

# SCHWÄBISCHE HEIMAT

HERAUSGEBER: SCHWÄBISCHER HEIMATBUND / DEZEMBER 1957

6



W. KOHLHAMMER VERLAG STUTTGART

Postverlagsort Stuttgart



# SCHWÄBISCHE HEIMAT

Zeitschrift zur Pflege  
von Landschaft, Volkstum, Kultur

*Im Auftrag des Schwäbischen Heimatbundes  
herausgegeben von Ernst Müller*

1957

8. Jahrgang

Sechstes Heft – November / Dezember

---

## Schriftleitung:

OSKAR RÜHLE

## Ständige Mitarbeiter der Schriftleitung:

HELMUT DÖLKER  
für Volkskunde

WERNER FLEISCHHAUER  
für Kunst und Kunstgeschichte

RUDOLF LEMPP  
für Architektur

WALTER GRUBE  
für Geschichte

ERNST MÜLLER  
für Literatur und Philosophie

OTTO LINCK  
für Natur, Landschaft, Heimatschutz

---

Die Zeitschrift „Schwäbische Heimat“ erscheint alle zwei Monate. Sie ist Organ des Schwäbischen Heimatbundes und wird an dessen Mitglieder gegen den jährlichen Mindest-Mitgliedsbeitrag von DM 6.– geliefert. Ein Jahrgang von 6 Heften umfaßt etwa 15 Bogen und tritt als Vereinsgabe an die Stelle des früher jährlich erschienenen „Schwäbischen Heimathuchs“. – Beim Bezug durch Buchhandel oder direkt vom Verlag beträgt der Jahresbezugspreis für 6 Hefte DM 7.50. – Einzelheft DM 1.50. – Für Postbezieher: Kein Bezugspreis, nur V-Stücke.

Alle auf den Versand der Hefte bezüglichen Zuschriften sind von Mitgliedern des Schwäbischen Heimatbundes an dessen Geschäftsstelle Stuttgart, Charlottenstraße 15/1, von sonstigen Bezieher\*innen an den Verlag W. Kohlhammer, Stuttgart, Urbanstraße 14, zu richten; alle die Anzeigenverwaltung betreffenden Mitteilungen an Merkur Anzeigendienst, Stuttgart, Urbanstraße 14a; alle für die Schriftleitung bestimmten Schreiben, Manuskripte, Besprechungsstücke an Dr. Oskar Rühle, Stuttgart-Frauenkopf, Frauenkopfstraße 25.

*Titelbild: Engel, schwäbisch-baierisch,  
Mitte 18. Jahrhundert, Württ. Landesmuseum Stuttgart*

## INHALT

Die fürstliche Christbaamlich  
*Von Ingaruth Schlauch* ..... 201

Der Hoppenlaufriedhof in Stuttgart  
*Von Hermann Ziegler* ..... 203

Rudolf Lempp zum 70. Geburtstag  
*Von Gerhard Schneeweiß* ..... 210

Gefährdung des Bodensees durch die  
Hochrhein-Erschließung  
*Von Wilhelm Kohlhaas* ..... 217

Die Geschichte des württembergischen  
Landtags  
*Von Ernst Müller* ..... 221

Die Schwaben im Spott- und Zerrspiegel  
*Von Karl Fuß* ..... 229

Sternenwunder  
*Gedicht von Else Pfeiffer-Bonhöffer* 230

Erich Heyfelder zum Gedenken  
*Von Karl Hötzer* ..... 231

Dem alten Lehrer, Hermann Binder +  
*Von Wilhelm Kohlhaas* ..... 231

Arbeitstagung für deutsche Hausforschung  
in Goslar  
*Von Max Lohß* ..... 232

Buchbesprechungen ..... 233

Mitteilungen des Schwäb. Heimatbundes 237



## Die färschtliche Chrischtbaamlich

Eine Hohenloher Weihnachtsgeschichte

*Von Ingaruth Schlauch*

Unvergeßlich ist mir jene Vorsetz in Steffensbauern Haus, als der alte Schustersmichel die Geschichte von den Christbäumen erzählte. Wir alle saßen gemütlich in der großen Stube, die Madlich hatten längst ihre Spinnräder auf die Seite gestellt und langten nach den rotbackigen Äpfeln, die die Bäuerin im „Noopf“ anbot, den Buben aber hatte der Bauer einen frischgebrannten Zwetschgenschnaps eingeschenkt, dabei war ihnen der alte Michel um drei bis vier Gläschen voraus. Und wenns bei ihm soweit war, kam er ins Plaudern und begann eins von den „Gschichtlich“ zu erzählen, von denen er so viele wußte.

S'is grad aa Adventszeit gwe, ma Großvatter selich hat die ganz Gschicht selwer mitderlebt. Der alte Färscht hat a große Jachd veroustalt ghot, die hat vier Döäch lang dauert. Die ganz Zeit hats gschosse in dene Wälder, daß gmaant hasch, d'Franzouse kumme. Räh häwes gschosse un Fux un Wildsäu un Hoose hats sou dunndersmäßig viel gewe, daß an die Dierlich grad dauerd häwe, wie's sou aufm Haufe banander gleiche san. Am finfte Dooch is als a gueter Abschlus a groß Festesse im Schloß gwese. Scho midoochs hats ougfange und hat bis wait in d'Noocht nei dauert. Ihr kennt aich jo denke, die Färschter un Jäächer häwe alle Händ voll z'done ghot, die aane häwe ufftrooche müsse, Platte iwer Platte, die andere häwe für Wei z'sorche ghat, häwe sich awer bei der Ärwet droughalte, sou daß's selwer net z'korz kumme san, jedenfalls Färschter un Jäächer sann alle im Schloß z'sammetrommelt gwe. Is vorher umgange in dene Wälder, wie wenns wild Heer gwütet häät, jatz wors mucksmaislesstill. A jeds Ästle hat mr knacke häre.

Hätte d'Lait em Oord um die Zeit sunscht Mischt geführt, sou is grad wie ausgmacht gwee – mr hat

kan Mischtwooche fohre seeche, awer anneweche häwe d'Bauere alle notwendig ghot. Dr aa hat sich hinter der Schaire a weng z'schaffe gmacht und is nou sou haalich naus zum Oord. Der ander hat d'Gail eigespannt un secht zu sam Kneecht, er woll die Welle vollster hole, der Kneecht schüttelt de Koupf un murmelt: „Jetzt wo die grad z'sammgschnait san, do muß mr bloß wundere.“ Der Seilerhannes seecht zu sannere Bawett: „I sett doch emol de lange Weech dageichelaafe und gucke, ob s'Mariele net von Kinzelsa hammkummt.“ Der Jerch hängt d'Häwe um, daß s'Noochbrs Mine secht: „Jetzt kou i nimme, will der auf de Owed no ins Houlmache gäne!“ Sou hat jeder ebbes z'traiwe oder z'done ghot, die Mannslait vom halwe Dorf ware underweechs. Kalt is gwe an sellem Dooch, die Hoose wou von dere Jachd no iwrighbliewe san, san froh gwe, daß endlich Ruh gewe hat vun dere Schießerei, awer wie der Schnäa unter de Männerschtiemel knärscht hat, wie's dort und driwe un hinte in de Büüschnack, frooche sie sich: „Wie, do is nune ganz sauwer.“ S'war aa merkwerdich: Im vordere Hölzle im Kahlschlooch un im Reut, iweroll hat mr ebbes ummerdappe häre. Mr hat maane könne, s' gaaschtert. Un werklich – em Reut stäht der Jerch, er denkt gor net ans Houlmache, hat d'Häwe in der Hend, guckt rechts un links un immer a weng nach hinte. Wie er awer nix siecht, gäht er schnurstracks auf die Fiechteschonung zu, die Fiechtlich san dogstande wie d'Saldote, aufrecht und der Schnäa is auf'n gleeche sou fei wie auf der Bawett ihre Zuckerdoggelich.

Er gäht heredo, guckt des Fiechtle ou un sell, zmol hat er aas gseeche, a setts schäas, des tät grad in die groß Stuwe neibasse, er langt nach saner Häwe, und tut de erste Schlooch – awer schiergar hätn sel-



wer der Schlooch troffe. „Gudenowed“ secht hinter'm der Seilerhannes, „die Chrischtbaam vom Färschte san doch schänner un sou woulfaal, gelt?“ Und des Schlitzohr lacht und weist sa Baamle vor, des er unterm Ärfele hat. „Laß de norr net schtäre beim G'schäft“ secht er. Was will der Jerch aa mache, halwe rooghawe hat er des Baamle scho, kan Summer täts souwiesou nimme derlewe, noch a poor Schlääch und die zwaa gäne einträchtlich uff de Hammweech zu. Nooch un nooch is Zwischeliacht wora und wie die zwaa grod ufm lange Weech oukumme, seeches de Frieder mit 'm leere Wooche hammfohre, bevors norr froche könne, ruft er'n zu: „Hob Welle hole wölle, awer s'is uumöchlich gwe, i muß leer hammfohre.“ Der Seilerhanns, wou als nosewais un keck bekannt gwe is, lupft a Gailsdeck aufm Wooche dait uf a ooghaawes Dannebaamle un lacht: „Ha ganz leer musch ja doch net hammfohre, hasch ewe a en Chrischtbaam gfunde wie mir.“ Se treffe nochmal zwaa, wo die gleich Fracht mit hammbringe. S'halb Färschtewäldle war unterweechs hammzu. Natürlich is a d'Kraiterlies derzukumme. Die sell, des waaf je jeds Kind, is jede Dooch, bei Wiind und Wetter im Wald draus. Im Summer Kraiter hole, im Winter Houlz lese. Nosewais un a weng boushäftig is a gwese, aufn ärschte Blick siechts natierlich, was die Mannslait done häwe, kichert a weng vor sich nou und secht: „Sou, sou, Maiebläämlich groppt?“ Un scho wuselts aufme Saiteweech s'Dool no. Glai am nächschte Dooch siecht der Owerfärschter die Bescherung, gäht wale ins Schloß zum Färschte: „Dorchlaucht, zu mamm Laidweise muß ich melden, daß die schönsten Tannenbäumchen im Reut herausgehauen wurden, bis jetzt fehlt von den Tätern jede Spur.“ Der Färscht hat se grod a Pfaille ouzünde welle, leechts awer entrüschet nou und secht: „Das is ja unerhört! Aber die Täter, diese Waldfrevler, sollens mir büßen!“ „Ja, Schustersmichel, is des iwerhaapts rauskumme?“ fragte Lindenbauers Frida dazwischen. Der Schustersmichel zwärwelt an sam Schnorre, hat vor se nouglacht und gsocht: „S'is a aafache Sach gwe. Em Owerfärschter is eigfalle, daß d'Kraiterlies jede Dooch im Wald daus is, un wenn ebber ebbes waaf is die's. Die hat er also vor de Färschte zitiert, un d'Kraiterlies hat se woul denke könne, daß' nounge s'Chrischtkindle im Schloß ohole därf, denn des hat'r die alt Fraa Färschte allweil persönlich ime Deckel-

korb vorm Hailiche Owed broocht – se hat e guets Herz ghoot für de klaane Lait. Ängscht hats ghot, d'Kraiterlies, ganz woul is'r net gwe. Dr Färscht hat net lang frooche brauche, Kraiterlies hat alles glai ausplaudert. Und der Färscht hat en arge Zore ghot iwer die Sach.

I wills korz mache: Andern Doochs läßt der Färscht die ganze Mannslait mitsamt de gstoulene Christbaam ins Schloß kumme. S'is a dunndersmäßige Kält gwe und die Finger san en schier an die Baamlich nougfrore. Die Waiwer dahamm häwe ghailt, des kou mr se denke: „Sou a Schand, sou a Schand!“ S'hat zum Lache ausseeche, wie die Kerlich mit ihre Baamlich derherzottelt san. Vorm Färschte sans no gstande mit ihre Armsindergsichter, häwe gschlottert vor Kält und vor Ängscht vor dem fürchterliche Zore vom Färschte. Zärscht hat se der Färscht aa wacker gstutzt, sei Zore is awer scho a Weile verraacht gwe un Weihnachte is ja aa vor der Türe gstande. Er hatn' befohle, daß im nächste Johr jeder fünfzig Fiechtlich en san Wald pflanze muß, daß Kiind und Kindeskiind kane Chrischtbaam me im Färschtewald z'stehle brauche.

Die Bauere häwe aufgschnauft, daß sou guet oogange is. Zmol seeches', wie der Färscht en Lakai winkt, dem ebbes ins Ohr brisselt, un scho wieder krieche's naie Ängscht. Dr Lakai läfft naus un kummt mitm schääne silwrigen Tablett rei, drauf schtäne geschliffene Gläslig mitm a ganz guete süße Schnaps, sou ebbes Franzäsich muß gwese san. Die Baure häwe die guete Schnäps trunke, der Färscht – er hot drbei gläbelt – awer ans hat er noch von en verlangt: A jeder hat san gschtoulene Christbaam nochmol vom Färschte gschenkt kriecht un hatn wieder mit hammtrooche misse. Im Städtle is des Ding natierlich wie a Laaffaier rumgange, die Waiwer san hinter de Vorhäng gstande un häwe nausgespitzt. Wie der Christbaamleszuch ausm Houfgarte rauskumme is, hammzues, no häwe sich d'Lait nimme halte könne vor Lache un d'Kiind san hinte nooch gschprunge. Der Schustersmichel hatte die Geschichte zu Ende erzält, ein weiteres Gläslein getrunken und noch angefügt: „Un deszweeche häwe aier Lait alle a klaas Fiechtewäldle, weil aire Großvätter sellemool die Chrischtbaam em Färschtewald roghawe häwe.“ „O Schustersmichel, un ihr glaabt werklich, daß d'Lait vom Oord ihr Christbääm nimme im Färschtewald hole? I net!“



# Der Hoppenlaufriedhof in Stuttgart

Von Hermann Ziegler

Die Bombenangriffe des zweiten Weltkrieges und den Wiederaufbau der zerstörten Landeshauptstadt hat glücklicherweise in wesentlichen Teilen unbeschädigt ein Kleinod überstanden, dessen kulturhistorische Bedeutung viel zu wenig bekannt ist: der Hoppenlaufriedhof.

Seitlich begrenzt durch das sechzehnstockige Studentenwohnheim des Max-Kade-Hauses und die Mensa auf der einen Seite, durch das im Ausbau befindliche Viertel der Technischen Hochschule und das Hauptwerk der Firma Robert Bosch auf der anderen Seite, zwischen dem modernen Bau des Konzerthauses Liederhalle am Berliner Platz und dem Stadtviertel um die Traubenstraße, das beim größten und schwersten Fliegerangriff fast restlos zerstört wurde, hat ihn uns ein gütiges Geschick allen Angriffen und Eingriffen menschlichen Unverstandes zum Trotz erhalten.

Als Begräbnisstätte bekannter schwäbischer Persönlichkeiten des 18. und 19. Jahrhunderts, als unersetzbares Familienarchiv, als Standort künstlerisch wertvoller Grabmäler vom Spätbarock bis zum Ende des 19. Jahrhunderts und als Erholungsort für Klein und Groß in dem ausgenützten Raum der Innenstadt, hat dieser Friedhof in Süddeutschland fast dieselbe Bedeutung wie der Johannisfriedhof in Nürnberg.

Der Hoppenlaufriedhof ist nicht der älteste Friedhof in Stuttgart.

Der erste nachweisbare Begräbnisplatz auf unserer Markung war bei der Urkirche St. Martin in Altenburg (auf dem Gelände des alten Römerkastells nordöstlich des Anfangs der Straße „Hallschlag“ in Bad Cannstatt). Teile des altherwürdigen Uffkirchhofs in Bad Cannstatt und die Kirchhöfe in Oberürkheim, Uhlbach und Wangen gehören zu den ältesten erhaltenen Friedhöfen im heutigen Stadtkreis Stuttgart. In Alt-Stuttgart entstand der erste Begräbnisplatz vielleicht schon im 12. Jahrhundert neben der späteren Stiftskirche. Die Mauern dieses Kirchhofs wurden 1480 gebrochen. Als zweiter Kirchhof wurde der „Nuwe Kirchhoff“ bei der Kapelle und späteren St. Leonhards-Kirche 1391 und 1393 bei „großen Sterbens Läufen“ angelegt. Er reichte von der Brunnen- bis zur Jakobstraße und wurde bis 1805 benützt. Am Ende des 15. Jahrhunderts wurde der Alte Spital-Kirchhof auf dem Platz vor dem Domini-

kanerkloster (später Hospitalkirche) errichtet. 1746 wurde er eingeebnet und gepflastert (der heutige Hospitalplatz). Dann folgte außerhalb der Stadtmauer für die an der Pest Gestorbenen 1564 der Lazarethfriedhof (auch Friedhof zur Heusteig oder zu St. Caspar). Mit der Eröffnung des Fangelbachfriedhofs wurde dieser zwischen der heutigen Katharinen- und Olgastraße befindliche Friedhof 1823 geschlossen. Ebenfalls nach Pestzeiten wurde zwischen Hohe-, Gymnasium-, Leuschner- und Büchsenstraße 1604 der „Mittlere (Spital-)Kirchhof“ errichtet. Seine Benützung wurde 1783 eingeschränkt. Die letzte Bestattung fand 1808 statt. 1834 wurde der Friedhof zur Erstellung eines Realschulgebäudes an den Staat verkauft. Die Schule wurde aber an anderer Stelle erbaut. Der Staat verkaufte den Platz später als Baugelände an private Bauherren. Diese fünf ältesten Friedhöfe Alt-Stuttgarts sind heute teils überbaut, teils Straßenplatz. Sie gehören zum Kirchengut und wurden seit der Reformation durch den Armenkasten verwaltet<sup>1</sup>.

1622 schenkte der Maurer Johann Kärcher dem Armenkasten im Gewand Hoppenlau<sup>2</sup> ein Grundstück, wofür er einen hohen vergoldeten Becher mit Umschrift und Stadtwappen im Wert von 196 Gulden erhielt. Ein Teil dieses Grundstücks wurde nun im Dreißigjährigen Krieg 1626 mit einer Mauer versehen und als sechster Friedhof Alt-Stuttgarts angelegt. Um 1640 wurde er „Kirchhof vor dem Büchsantor draußen, zu St. Johann genannt“. Der Weg zu diesem Friedhof führte durch die „Reiche Vorstadt“ und das Büchsantor über einen Damm zwischen dem Mittleren See und Unteren See. Beide Seen wurden

<sup>1</sup> Der Armenkasten wurde 1885 in die Kirchen- und Schulpflege unter der Leitung eines Stiftungsverwalters umgewandelt. 1890 gingen alle Stuttgarter Friedhöfe in das Eigentum der Stadt über. Der Prag- und Bergfriedhof, eröffnet 1873 und 1885, waren schon vorher im Besitz der Stadt. 1891 wurde aus der Kirchen- und Schulpflege die Friedhofverwaltung abgetrennt. Seit 1913 führt dieses Amt die Bezeichnung Friedhofamt.

<sup>2</sup> 1286 Hupenloh, 1304 Hupenloch – Huppenloch, später Huopenlow, Hopenlaw, nach Helmut Dölker „Die Flurnamen der Stadt Stuttgart“ 1933, Nr. 313, S. 220 ff., vermutlich von den Personennamen „Huopo“ und „loh“ für die kleineren, äußeren Wälder, die oft im Sonderbesitz waren.





1. Portal des Hoppenlaufriedhofs von 1626

Aufnahme Landesbildstelle Württemberg

1734 trockengelegt. Umgeben war der Friedhof von den Spitaläckern.

Das schöne Spätrenaissance-Portal (Abb. 1) des Friedhofs gestaltete 1626 der Werkmeister Kaspar Kretzmaier, ein Gehilfe Schickhardts. Der Bibelspruch aus 1. Kor. 15, 42–44 mit dem Hinweis auf die Auferstehung im schildförmigen Aufsatz des

Torbogens ist stark verwittert und kaum mehr lesbar. Neben und auf dem Aufsatz befanden sich früher drei Kugeln. Die Inschrift über dem Torbogen trug den Namen je eines Mitglieds des Gerichts und des Rats, weiter den Namen des Kastenpflegers und des Baumeisters. Dieses Portal wurde 1956 entfernt. Es befindet sich heute im Lapidarium der Stadt. Einige



schöne Mauerbögen aus dem Jahr 1626 konnten an der Innenseite der Friedhofmauer erhalten werden. Der Friedhof wurde mehrfach, zuerst vor 1743 zu einem unbekannten Zeitpunkt, dann 1749–1753 und 1811–1813 auf Kosten der Spitaläcker erweitert. Er erhielt dadurch die Form eines übermäßig in die Länge gezogenen Rechtecks. Bei der Anlage des neuen „Militärwegs“, der heutigen Breitscheidstraße, 1811 für die häufigen Truppendurchzüge wurde der älteste Teil des Friedhofs bis zu 1 Meter Höhe aufgefüllt. Das alte Portal wurde geschlossen und ein neues 15 Meter südwestlich davon errichtet. Dieses neue Tor wurde 1956 abgebrochen. Durch Wegfall von Gräberreihen entstand bei der Auffüllung seinerzeit der Hauptweg im alten Friedhofsteil. Seine heutige Gestalt erhielt der Friedhof 1840, als die Hospitalpflege eine gleich große Fläche, wie die des bisherigen Friedhofs, an die Stadt verpachtete (das Pachtverhältnis für diesen Friedhofsteil dauerte bis 1955). Neue Umfassungsmauern wurden errichtet und eine Allee mit vierfacher Baumreihe an der Südwestseite zwischen Forst- und Rosenbergstraße mit einem neuen Haupteingang angelegt. 1842 wurde in einem Rondell beim neuen Haupteingang eine Kapelle erbaut. 1873 wurden zugunsten des neu eröffneten Pragfriedhofs die Beerdigungen wesentlich eingeschränkt. Ab 1. Juli 1880 wurden keine Beerdigungen mehr zugelassen. In 7000 Gräbern ruhen über 70000 Verstorbene auf einer Gesamtfläche von 2 ha 95 a 88 qm. In begründeten Ausnahmefällen durften bis vor kurzem Urnen oder Gebeine noch beigesetzt werden. Der Fangelsbachfriedhof und der Pragfriedhof nahmen nun alle Beerdigungen der Stuttgarter auf.

Der getrennt eingefasste Begräbnisplatz der Israeliten wurde 1834 angelegt. Dieser Friedhofsteil wurde durch Verfügung des Oberbürgermeisters vom 3. Februar 1882 geschlossen. Seit 1876 war als Ersatz der israelitische Friedhof beim Pragfriedhof ausgebaut worden.

1884 wurde die Kapelle in den Bergfriedhof versetzt, wo sie 1944 stark beschädigt wurde. Sie mußte deshalb nach dem Krieg abgebrochen werden. Der westliche Haupteingang wurde 1890 zugemauert. Zu gleicher Zeit fiel die Allee dem Bau der Reithalle zum Opfer. Eine Gräberreihe mußte bei Eröffnung der Rosenbergstraße im gleichen Jahr entfernt werden. Einzelne Gräber wurden nach dem Prag- und Fangelsbachfriedhof verlegt.

1904 erhielt der Hauptweg als Durchgang für die Abendstunden elektrische Beleuchtung. Die 1886 rechts am Haupteingang bei der Hoppenlaustraße

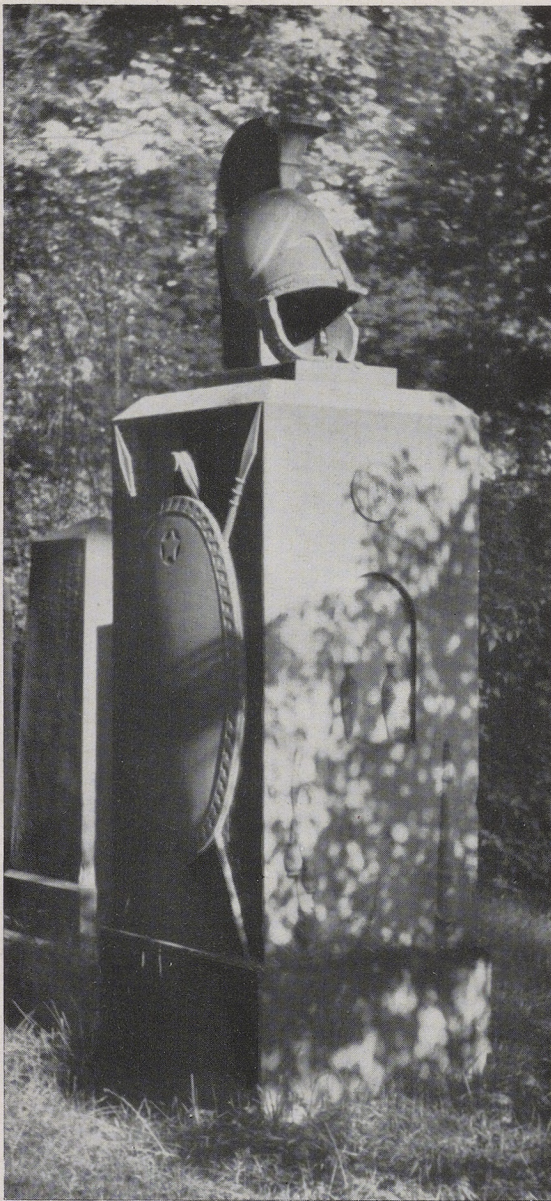


2. Rundbau der Grabstätte Sick 1801  
Aufnahme Steinmayer

errichtete Hütte für den Aufseher wurde 1910 durch ein Häuschen ersetzt. Die einstige Totenkammer in der Ostecke war zuletzt Gerätehaus.

An der Nordseite wurde um 1900 auf einer nicht mit Gräbern belegten Fläche ein botanischer Schulgarten angelegt. In diesem Teil des Friedhofs war im Mai 1914 unter Mitwirkung des Bundes für Heimatschutz und der Beratungsstelle für das Baugewerbe die Ausstellung für Friedhofkunst eröffnet worden. Diese





3. Grabmal des Generalfeldzeugmeisters Hügel 1807  
Aufnahme Steinmayer

Ausstellung mit ihren vorzüglichen Beispielen hätte die Friedhof- und Grabmalgestaltung wesentlich beeinflussen können, wenn der Weltkrieg sie nicht um ihre Wirkung gebracht hätte.

Bald nach dem Aufhören der Beerdigungen setzten die gleichen Bestrebungen ein, die die älteren Friedhöfe fast spurlos verschwinden ließ. 1897 sollte die Büchsen- und Forststraße durch den Friedhof verlängert werden. Gegeneingaben aus der Bürgerschaft verhinderten diesen Plan. Ähnliche Bestrebungen

waren 1902 und 1904 erfolglos. Die bürgerlichen Kollegien beschlossen 1912, einen 10 Meter breiten Fahrweg im Zuge der Büchsenstraße durch den Friedhof zu legen. Der Bund für Heimatschutz sammelte zahlreiche Unterschriften für die ungeschmälernte Erhaltung des Friedhofs. Die vor kurzem achtzig Jahre alt gewordene Enkelin Karl Geroks, die sonst so stille Dichterin Therese Köstlin schrieb für den bedrohten Friedhof damals: „Nie und nimmer lassen wir Dich rauben, Ruhevoller Schönheit ernstes Bild, Auf das graue Steinmeer hingehaucht!“ Wesentlichen Einfluß hatte das ausgezeichnete und gründliche Werk des Kunsthistorikers Bertold Pfeiffer (1854–1919) „Der Hoppenlaufriedhof in Stuttgart“. Der Einspruch des Ortsausschusses Stuttgart des Württembergischen Landesausschusses für Natur- und Heimatschutz mit dem Landeskonservatorium vom September 1912 und die Proteste der Bürgerschaft hatten Erfolg.

Im zweiten Weltkrieg wurde ein Drittel der Einfriedigungsmauern zerstört oder stark beschädigt, das Aufseherhäuschen und das Gerätehäuschen brannten aus, und zahlreiche Bäume an der Südostseite und im Erweiterungsteil von 1840 fielen den Bomben zum Opfer. Erfreulich ist, daß nur wenige wertvolle Grabmäler im alten Teil beschädigt oder zerstört wurden.

Nach dem Kriege wurde in einem Teil des Friedhofs an der Rosenbergstraße Trümmerschutt aufgefüllt. Der letzte Rest dieses Trümmerschuttes konnte 1954 wieder abgefahren werden. Es gelang dann, den Friedhof nach Plänen von Gartenarchitekt Valentien in Zusammenarbeit mit dem Gartenbauamt und dem Hochbauamt der Stadt Stuttgart seit 1951 schrittweise instandzusetzen.

Die Steineinfassungen der Gräber wurden entfernt, leicht beschädigte Denkmale wiederhergestellt. Alle Arbeiten wurden im Einvernehmen mit Professor Wais als Leiter der Kommission zur Erhaltung der Kunstwerke und Baudenkmäler der Stadt Stuttgart ausgeführt. Die Mauern und Tore wurden wiedererrichtet oder instandgesetzt. Der Kinderspielplatz an der Nordwestseite konnte wesentlich vergrößert werden. 1952 wurde für den Bau des Max-Kade-Hauses die Ostecke des Friedhofs mit dem ehemaligen Totenhaus abgetreten. Dadurch wurde ein Geländetausch notwendig, der den Friedhof erneut gefährdete. Diese Gefährdung konnte durch das Eingreifen des Oberbürgermeisters Dr. Klett und das Verständnis der Firma Robert Bosch abgewendet werden. Nach dem Tausch konnte vor dem Friedhof eine wohlthuende Grünfläche angelegt werden.



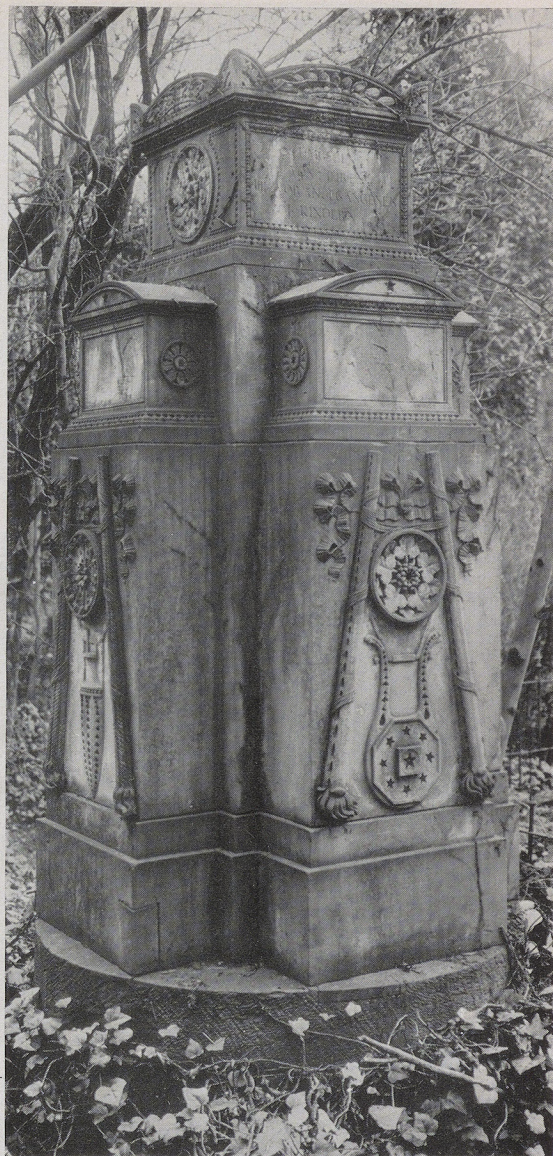
Auszuführen ist noch ein Teil der Einfriedungsmauern gegen das einstige Schlachthaus. Die Friedhofswegen sind zu befestigen. Ein neues Aufseherhäuschen mit Regenschutz für die Besucher des Friedhofs soll beim Kinderspielplatz entstehen.

Im Schatten der Bäume des Friedhofs ruhen der früh verstorbene Wilhelm Hauff und der vielseitige Gustav Schwab, Heinrich Wagner und wahrscheinlich nach der Aufgabe des mittleren Kirchhofs der hierher umgebettete Christian Friedrich Daniel Schubart (vgl. Gustav Wais in „Stuttgarter Zeitung“ 1952 Nr. 283). Der Begründer der wissenschaftlichen Landeskunde Johann Daniel Georg Memminger, der Gründer des „Schwäbischen Merkurs“ Christian Gottfried Elben, der Literaturhistoriker Wolfgang Menzel, die Komponisten Friedrich Kauffmann und Emilie Zumsteeg wurden hier begraben.

Nahe beieinander ruhen auch der kunstsinnige Kaufmann und Hofbankdirektor Gottlob Heinrich Rapp, der „letzte Württemberger“ Eberhard Friedrich Georgii und August Hartmann mit Schwiegersohn und Tochter Georg und Emilie Reinbeck. Ihre Häuser waren neben denen Danneckers und Schwabs die geistigen Mittelpunkte der Residenz. Das Rokoko-Grabmal des Stiftspredigers und Prälaten Johann Christian Storr wurde 1944 stark beschädigt (Rest im Lapidarium), das seines Sohnes, des Hauptes der älteren Tübinger Theologenschule Gottlob Christian Storr ist erhalten.

Der Mitbegründer des Katharinenhospitals Obermedizinalrat Carl Christoph Friedrich Jäger, der Naturforscher Karl Friedrich Kielmeyer, die Baumeister Reinhard Fischer, Erbauer des Schlosses Hohenheim, und Gottlieb Christian Eberhard Etzel, Erbauer der Neuen Weinsteige, die Bildhauer Philipp Jakob Scheffauer und Johann Heinrich Dannecker, der Maler Eberhard Wächter und der Kupferstecher Gotthard Müller seien ferner erwähnt.

An bekannten Kaufleuten sind zu nennen: Jakob Heinrich Keller, Hofkammerrat und Weinhändler Daniel Sick und Christian Friedrich Böhringer, Mitbegründer und Teilhaber der Firma Engelmann & Böhringer. Viele Staatsmänner, hohe Beamte und Offiziere wurden hier beigesetzt, darunter Karl Freiherr von Kerner, der Bruder des Dichters, der Märzminister und Parlamentarier Friedrich Römer, der russische Generalleutnant Carl Ludwig August Freiherr von Phull, der dem Zaren Alexander II. als Urheber der Niederlage Napoleons 1812 galt, die beiden in der Schlacht von Champigny 1870 gefallenen Brüder Erich und Axel Grafen von Taube. Bedeutende Frauen wie Emilie Pistorius, die Schwie-



4. Grabmal Karoline Scheffauer 1808  
Aufnahme Landesbildstelle Württemberg

germutter Uhlands, die gefeierte Schönheit Therese Abel, Gottliebin Maria Schelling, die Mutter des Philosophen, sind nicht vergessen.

Diese Aufzählung kann nur Ausschnitt sein. Sie möge zeigen, daß für den Wissenden und Forschenden im Hoppenlaufriedhof die Zeiten des Herzogs Carl Eugen bis zu König Karl lebendig werden, ob es sich um Lehrer oder Schüler der Hohen Karlsschule, um die Zeit der großen Umwälzungen nach der Französischen Revolution, um Klassizismus, Romantik, 1833, 1848 oder die Reichsgründung handelt.





5. Gruppe mit Kreuzdenkmalen

Aufnahme Steinmayer

Für viele Stuttgarter Familien ist der Friedhof aber die Begräbnisstätte ihrer Vorfahren, an der sie in treuer Liebe hängen. Bis zur Entfernung der Einfassungen wurden viele Gräber von ihnen mit Blumen geschmückt. Die eingeebneten Grabstätten werden immer noch von den Nachfahren besucht. Ein reger Schriftwechsel mit dem Friedhofamt be-

zeugt die Bedeutung des Friedhofs auch heute noch. Leider sind die Pläne und Totenverzeichnisse in den letzten Kriegstagen beim Brand des Schlosses Löwenstein verloren gegangen. In langwieriger Arbeit sind die vorhandenen Grabstellen neu aufgenommen und handschriftlich verzeichnet worden. Der Suchende kann deshalb Auskunft erhalten.



Der Hoppenlaufriedhof ist ein lückenloses und getreues Spiegelbild aller Stilrichtungen und Formen der Denkmalkunst vom Spätbarock bis zum Ende des 19. Jahrhunderts, damit ein Museum von seltener Vollständigkeit. Wie immer, zeigt auch hier die Geschichte der Kunst ein Auf und Nieder, vieles zieht uns an, manches lehnen wir heute ab. Wir sollten aus auch bei dem letzteren bemühen, sie als Ausdruck damaliger Zeiten zu verstehen und zu bewerten. Die Grabmale dieses Friedhofs verdienen es, als Ganzes im jetzigen Zustand ohne jede Änderung erhalten zu werden. Völlig abwegig wäre es, Denkmale von ihrem Standort, der Begräbnisstätte der Verstorbenen, mit dem sie in enger Beziehung stehen, zu entfernen, um sie „würdiger“ zur Geltung zu bringen.

Aus dem Barock sind die Wandepitaphien für die 1679 verstorbene Frau des Leibarztes Salomon Reisel, für den „Werckmeister und Assessor eines Ersamen Gerichts allhier“ Michael Wagner, gestorben 1683, für den Stiftsprediger und Prälaten Matthäus Esenwein, gestorben 1714<sup>1</sup>, und für eine Anna Katharina . . . , gestorben 1715<sup>2</sup>, erhalten, ebenso einige Rokoko-Grabmäler.

Viele wertvolle Denkmale stammen aus der klassizistischen Zeit. Der Rundbau für Hofkammerrat Daniel Sick, gestorben 1801 (Abb. 2), der altarförmige Denkstein für Emilie Pistorius, gestorben 1816, der Achilleshelm und mächtige Schild auf dem Grabmal des Generalfeldzeugmeisters von Hügel, gestorben 1807 (Abb. 3), die schöne Denkmalgruppe für die Familie des Bildhauers Scheffauer, gestorben 1808 (Abb. 4), das Relief auf dem Grabmal der dreijährigen Christiane Friederike Spittler, gestorben 1779, eine Statuette nach einem Modell von Scheffauer auf dem Familiengrab Keller von 1817 sind hervorzuheben. Der ganze Formenreichtum mit seinen schönen Ornamenten und vielen Symbolen kann hier studiert werden.

Um 1820 kommt das gußeiserne Kreuz mit und ohne Postament auf (Abb. 5), die liegende Platte erscheint erstmals 1830. Denkmale mit Marmoreinlagen und Granitdenkmale beginnen um 1850 leider auch hier die Denkmale aus einheimischen Steinen zu verdrängen.

Im Wechsel der Zeiten bieten auch die Inschriften ein buntes Bild. Manche sind sachlich und kurz,

andere führen sämtliche Titel und Orden auf, einzelne bringen ganze Lebensläufe.

Besonders reizvoll spiegeln die Denksprüche die persönlichen und geistigen Auffassungen vergangener Zeiten wider. Ein Beispiel für viele: „Unser Dank sey leben wie sie.“

Der Besucher des Friedhofs erfreut sich auch an den schönen Bäumen und Sträuchern, an alten Eschen, Kastanien, Buchen, Ulmen und Pappeln. Aus den Gräbern des 19. Jahrhunderts sind Thujen und Zypressen gewachsen. Dankbar empfindet er, wie die Natur durch wildgewachsene Eschen und Robinien und ihr nachhelfend der Gartengestalter schnell die Lücken des Krieges geschlossen haben. Eine muntere Vogelschar hat sich dafür in den Bäumen niedergelassen.

Der Hoppenlaufriedhof als Erholungsort erinnert uns an das Vergängliche, noch mehr läßt er uns das über die Zeiten Dauernde erleben. Sein besonderer Reiz ist, daß er Spiegelbild aus zwei Jahrhunderten württembergischer Geistes- und Kulturgeschichte geworden ist, weil er zu einer Zeit aufgegeben wurde, in der dieses Fluidum noch erhalten werden konnte. Es ist das besondere Verdienst der Bürgerschaft und Stadtverwaltung, dazu beigetragen zu haben, daß dieses Kulturdenkmal fast unversehrt auf unsere Zeit kam. Nicht zuletzt ist dies dem verwaltenden Friedhofamt zu danken. Die Aufgabe unserer Zeit ist es, dieses Erbe unseren Nachfahren als lebendiges Anschauungsbild ungeschmälert zu erhalten.

**Literaturhinweise:** *Eduard Paulus*, Die Kunst- und Altertumsdenkmale im Königreich Württemberg, Stuttgart 1889 ff. – *Bertold Pfeiffer*, Der Hoppenlaufriedhof in Stuttgart – Eine Studie zum Heimatschutz. Neue erweiterte Ausgabe mit einem Verzeichnis von Grabstätten samt Register und Plan, 6 Abbildungen im Text, 24 auf Tafeln, Stuttgart 1912 (W. Kohlhammer). – *Fridolin Rimmel*, Aus dem Hoppenlaufriedhof in Stuttgart. 24 Tafeln, Stuttgart 1913 (Strecker & Schröder). – *Hanns Baum*, Dichtergräber auf Stuttgarter Friedhöfen. II. Der Hoppenlaufriedhof. Der Sonntag, illustrierte Beilage der Südd. Zeitung, Stuttgart 1924 Nr. 47 – *Julius Bazlen*, 300 Jahre Hoppenlaufriedhof. Herausgegeben vom Bürgerverein des nordwestlichen Stadtteils, Stuttgart 1926 (Belser). – Die Friedhöfe und das Bestattungswesen der Stadt Stuttgart. Herausgegeben vom Städt. Friedhofsamt Stuttgart, Stuttgart 1929 (Stähle & Friedel). – *Max Reihlen*, Der Hoppenlaufriedhof in Stuttgart als Naturdenkmal, Württemberg 1934, S. 31–34. – *Gustav Wais*, Alt-Stuttgart. Die ältesten Bauten, Ansichten und Stadtpläne bis 1800. Stuttgart 1954 (Deutsche Verlagsanstalt). – *Gustav Wais*, Stuttgarts Kunst- und Kulturdenkmale. Stuttgart 1954 (W. Kohlhammer). – *Gudrun Georgi*, Kunstformen auf dem Hoppenlaufriedhof (ungedruckte Zulassungsarbeit für die 1. Dienstprüfung am Pädagogischen Institut Stuttgart, Januar 1956).

<sup>1</sup> Jetzt im Lapidarium der Stadt Stuttgart.

<sup>2</sup> Name unleserlich. Dieses Denkmal hat Pfeiffer fälschlicherweise nach dem Geburtsdatum (23. oder 27. Januar 1654) als das älteste Denkmal bezeichnet.



# Rudolf Lempp

zum siebzigsten Geburtstag am 26. November 1957

*Von Gerhard Schneeweiß*

Die Baukunst als ein unerbittlich klarer Spiegel der Menschheit ist zugleich auch eine der Gemeinschaft verpflichtete Lebensäußerung, weil sie wie jede echte Kunst mit dem geistigen Leben ihrer Zeit auf Gedeih und Verderb verbunden ist. So hat die bewegte Zeit des baulichen Umbruchs, seit die späten Nachfahren Schinkels das klassische Vorbild endgültig zu Grabe getragen hatten, seit dem Jugendstil und der „Neuen Sachlichkeit“ bis zur Organik und dem Avantgardismus des Augenblicks, die in Jahrhunderten entstandene Harmonie der Baukunst empfindlich gestört und aus dem Gleichgewicht gebracht.

In diese revolutionäre Zeit des Siegeslaufes der Technik mit ihren Begleiterscheinungen fällt das reiche Lebenswerk des Baumeisters und Lehrers Rudolf Lempp, zu dessen siebzigstem Geburtstag ihm seine vielen Freunde und Schüler in Liebe und Verehrung ihre herzlichsten Glückwünsche darbringen.

Hören wir ihn selber, wenn er einmal sagte: „In dieser Abhängigkeit des Architekten vom Tage liegt die Gefahr für den Architekten, sie ist aber auch seine Tugend. Nicht der feste Boden der klaren Rechnung des Ingenieurs ist sein Grund, sondern das schwankende Schiff der geistigen Strömungen der Zeit. Lebendiges Mitgefühl für das Leben seiner Mitmenschen ist sein Leben, Aufgeben dieser lebendigen Reaktion ist sein Tod. Die Art nun freilich, wie der einzelne reagiert, ist eine Frage der Persönlichkeit, genau wie bei der Frage des Stroms des geistigen Lebens sehr zu unterscheiden ist zwischen dem wohl bewegten aber sehr oberflächlich bewegten Wasser des Tagesstreits und den tieferen Unterströmungen, von denen an der Oberfläche oft wenig zu spüren ist, und die doch nachher allein das wirkliche Vorwärts oder Rückwärts ausmachen. Wir werden nie zu einer Baukultur kommen, wenn wir nicht mit der Achtung, mit Zurückhaltung der eigenen Person, mit Verzicht auf lauten Effekt an unsere Bauaufgabe herantreten.“

Rudolf Lempp blieb sich in diesem Sinne der großen Verantwortung des Baumeisters in jedem Augenblick seines Schaffens bewußt, stets verbunden dem ungeschriebenen Gesetz in der eigenen Brust – dem Gewissen. Ist nicht der Verzicht auf das Gewissen, das

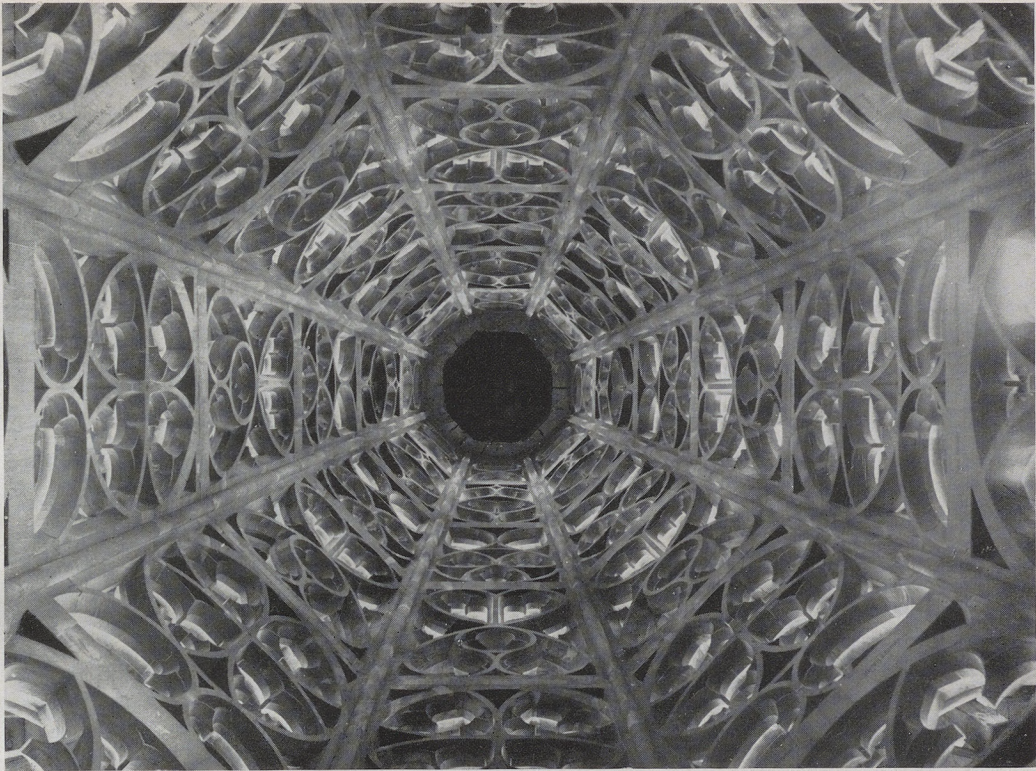
Schweigen des Gewissens, das Bestürzende unserer Zeit? Das wache und verantwortliche Gewissen ist es letztens, auf dem die Harmonie seines Lebens und seiner Bauten beruht, weil Charakter und Werk bei ihm in eins verschmolzen sind. „Achtung und Verantwortung vor dem, was Landschaft und Tradition uns als Gegebenheit anbietet“ ist dem Sohn des schwäbischen Schwarzwaldes mit in die Wiege gelegt worden.

Aus der Stuttgarter Schule, der Schule Theodor Fischers kommend, blieb er aber davor bewahrt, Tradition im Sinne des 19. Jahrhunderts, im formalen Übernehmen von Stilformen zu verstehen. Er wußte wohl, daß falsch verstandener Heimatstil genau so verwerflich ist wie billige Tagesmode, die morgen schon als altmodisch abgetan wird. Tradition ist ihm nicht Aufnahme gewesener Formen, sondern fortwährendes Leben. Auf dem Büro Theodor Fischers, auf dem der junge Architekt zusammen mit Paul Bonatz seine Laufbahn begann, erlernte der nach dem richtigen Weg Suchende die gründlichen und gediegenen Fachkenntnisse, das Gestalten aus der sauberen Konstruktion, die zur Ordnung und Klarheit, zur Form und Schönheit führt. Es ist deshalb eine schöne Fügung, daß gerade er nach dem zweiten Weltkrieg dazu berufen wurde, eine der reifsten Arbeiten Theodor Fischers, die Erlöserkirche in Stuttgart, wieder aufzubauen. Mit vielen Wettbewerbserfolgen, zu denen jährlich neue hinzukamen, wurde der junge Architekt bekannt, sie brachten ihm auch die ersten Bauaufgaben. So baute der erst Fünf- und zwanzigjährige das Rudolf-Sophien-Stift in Stuttgart, wobei er sich bei seiner großen Gewissenhaftigkeit seine Erfolge nie leicht gemacht hat.

Im Jahre 1922 begann seine fruchtbare Tätigkeit als Stadtbaurat in Eßlingen. Sie verband ihn mit den so vielseitigen Bauaufgaben der alten Reichsstadt, die seither bis zum heutigen Tag so viele Züge seiner Baugesinnung trägt. In diese Zeit fiel die Renovierung des alten Rathauses und der Neubau des Krankenhauskomplexes in Obereßlingen.

Doch schon 1929 erfolgte seine Berufung als ordentlicher Professor an die Bauingenieurabteilung der





Frauenkirche Eßlingen; Helm ohne Treppenturm nach der Instandsetzung 1928

Technischen Hochschule in Stuttgart für das Fach „Hochbaukunde für Ingenieure“. Bei seiner Antrittsvorlesung sagte er 1930 u. a.: „Die ursprünglichste, sicherste Grundlage für alles Bauen ist das Handwerk. Auf seiner Grundlage wuchsen die erstaunlichsten Leistungen des Mittelalters im Stein- und Holzbau. Es war ein sachliches Bauen, dieses handwerkliche Bauen, aus Zweck und Stoff bestimmt, und doch war es weit entfernt von gefühlsfreier, nur rechnender Sachlichkeit. Nein, diesem Handwerk stand eine Tonleiter des geistigen und seelischen Ausdrucks zur Verfügung, wie wir sie trotz der großen Fortschritte der Technik, trotz der wissenschaftlichen Pflege der Kunst nicht mehr besitzen.“ Und an anderer Stelle seiner Vorlesung heißt es: „Dieses Hineinziehen der Baukunst in die Fragen der Mode und Reklame, die immer Neues bieten muß und nur an die nächsten Jahre denkt, bedeutet eine ungeheure Herabsetzung ihres Niveaus“. Es gibt kaum ein Gebiet des baulichen Schaffens, auf dem er nicht Vorbildliches geleistet hätte, gleich, ob es sich um Ein- und Mehrfamilienwohnhäuser, Verwaltungs-

bauten, Gemeinde- und Schulhäuser, Kirchen oder Ingenieurbauten handelte. Sie alle tragen den Stempel seines Ringens um eine zeitlose Schönheit. Von dieser Zeit an standen bei ihm Lehren und Bauen, und Bauen und Lehren in laufender Beziehung und Befruchtung zueinander.

Mit besonderer Liebe und Hingabe widmete er sich stets dem Schutz und der Sicherung der alten guten Bauwerke. So wurde er durch unzählige Beratungen und Publikationen, durch vorbildliche Wiederherstellungs- und Umbauarbeiten zu einem warmherzigen Pfleger der Baudenkmale, wo sie auch immer stehen mochten, und wo ihnen irgendwelche Gefahr drohte. Als anfangs der zwanziger Jahre der spätgotische Turmhelm der Frauenkirche in Eßlingen wegen völliger Verwitterung abgetragen werden sollte, unternahm er das Wagnis, mit einem eigens dafür konstruierten Abfanggerüst die alten Steine des Turmhelms Stück für Stück gegen neue auszuwechseln, und das Wagnis gelang. In zeitraubenden Maßnahmen begegnete er überdies den von altersher aufgetretenen Setzungserscheinungen der Südfront





Paulusnotkirche Stuttgart

Aufnahme Ohler und Mögle

durch Anbringen von Zugankern und durch Entlastung der Außenmauer, indem er die alten schweren Gewölbekappen durch leichtere ersetzen ließ. So wurde durch die von 1924–1948 dauernden Arbeiten der Fortbestand dieses einzigartigen Bauwerks gesichert, wie ihm bereits vorher die Instandsetzung des alten Rathauses von 1924–1926 in vorbildlicher Weise geglückt ist. Bei dem Bau des Eßlinger Gemeindehauses verband er 1930 überzeugend und mit Takt das Alte mit dem Neuen. So ergriff er auch am Ende des zweiten Weltkrieges die Initiative zur Rettung der schwer angeschlagenen und einsturzgefährdeten Türme der Stuttgarter Stiftskirche. Er erkannte, daß rasche Hilfe hier dringendes Gebot war. In Zusammenarbeit mit Professor Deininger stützte er zunächst unter schwierigsten Nachkriegsverhältnissen den Westturm ab, um anschließend auch den kleinen Turm durch Einziehen eines Stahlbetonkorsetts vor dem sicheren Einsturz zu retten und dieses Stuttgarter

Wahrzeichen zu erhalten. 1947 erfolgte die Wiederherstellung des durch Bombenvolltreffer schwer geschädigten Chorgewölbes im Ulmer Münster. Der zweite Weltkrieg hatte nicht nur der Heimat, sondern auch der eigenen Familie schwere Wunden geschlagen. Von vier hoffnungsvollen Söhnen, die aus dem 1939 fertiggestellten Eigenheim auf dem Weißenhof in den Krieg gezogen waren, kehrte nur einer – und dieser schwer verwundet – zurück. Still war es in seinem neuen Heim im Kappisweg geworden. Aber nie war ein bitteres Wort, nie ein Wort der Klage aus seinem Mund gekommen, auch nicht, als er für kurze Zeit von seiner Lehrtätigkeit an der Technischen Hochschule infolge der Gesetze der Militärregierung beurlaubt worden war, weil ihm während des Krieges die Leitung der Rettungsarbeiten der Technischen Nothilfe in den Stuttgarter Bombennächten unterstanden hatte. Man muß einmal das Glück der Zusammenarbeit mit ihm gehabt haben,

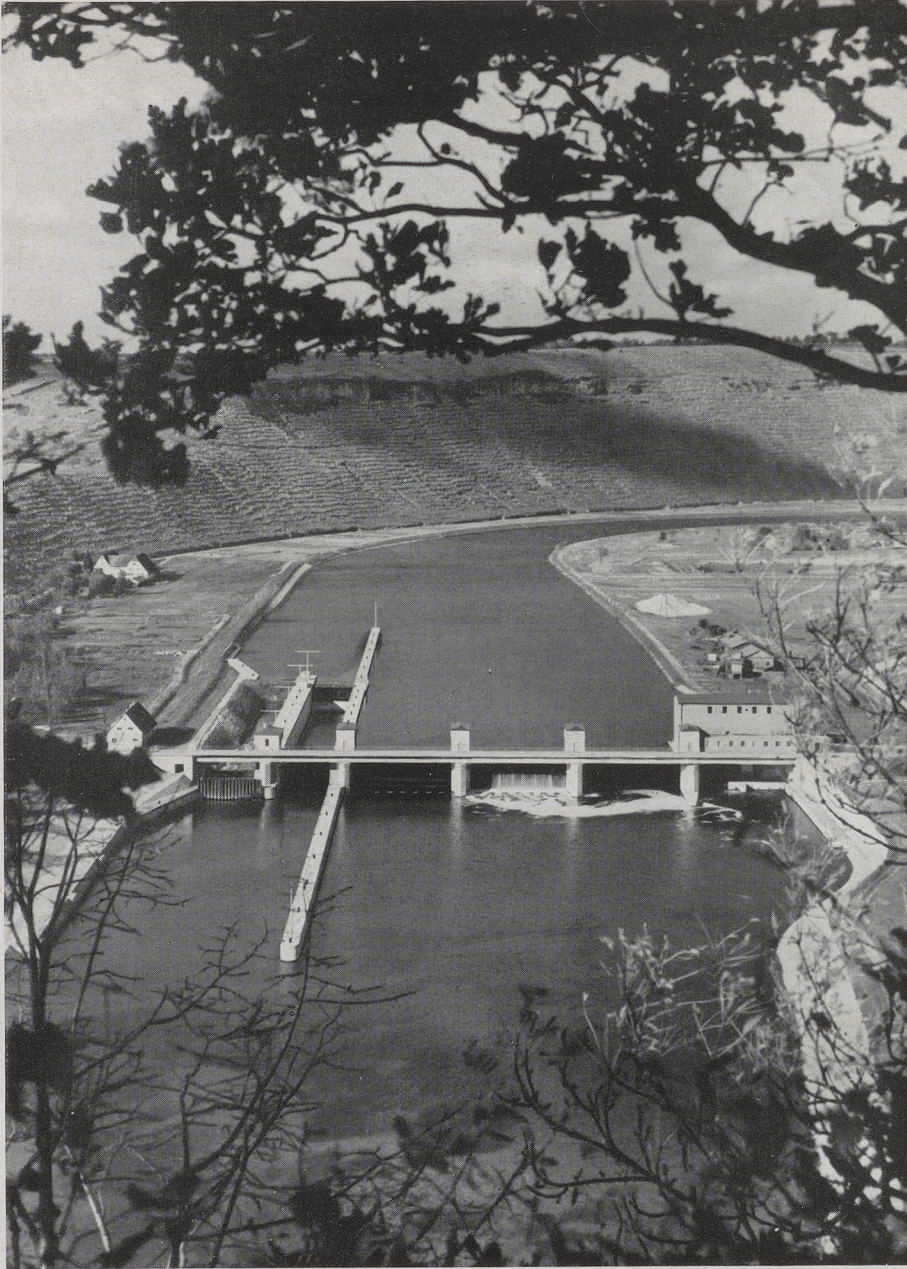




Kirche in Hesselstal

Aufnahme Swiridoff





Staustufe Hessigheim der Neckarkanalisation

Aufnahme Weishaupt

um zu erleben, wie er im Erfolg wie im Rückschlag, in Freud wie im Leid, von ausgeglichener Ruhe und demütiger Bescheidenheit geblieben ist, gleichzeitig an allen fremden Sorgen und Anliegen als den seinen teilnehmend. Mehr zu sein, als zu scheinen, trifft auf ihn in besonderem Maße zu. So hat er auch die Probleme des Wiederaufbaus von Stadt und Land zu

seinen eigenen Sorgen gemacht, und mit dem Kriegsende beginnt sein schaffens- und ertragreichster Lebensabschnitt.

Für die Evangelische Kirchenpflege Stuttgart übernahm er die Planungen und den Wiederaufbau der zahlreichen schwer beschädigten Kirchen, Pfarr- und Gemeindehäuser. So entstanden u. a. aus Trümmer-





Landhaus am Bodensee

Aufnahme Fels

steinen die Kirche auf dem Leipziger Platz, und aus Schutt und Trümmern 1950 die Leonhardskirche, die sich heute als Insel der Ruhe aus der Brandung des Großstadtverkehrs erhebt: ein besonders schöner Beweis praktischer und richtig verstandener Denkmalpflege. Hören wir, was er damals sagte, und was auch im Hinblick auf die jüngste Kontroverse über das Hospitalkirchenprojekt erneut seine Richtigkeit beweist: „Erkennen wir nun aber an, daß wir unsere wertvollen Baureste erhalten müssen, soweit dies mit den Forderungen der Zeit vereinbar ist. Wir können auch das Neue nicht planen, ohne dabei auf das bestehende Alte Rücksicht zu nehmen, und das ist eben die Forderung der Denkmalpflege. Sie sagt nicht, daß das Neue genau wie das Alte werden müsse. Aber wir müssen das Neue so neben das Alte stellen, daß eine neue Einheit entsteht.“

Sein im Krieg begonnenes Buch „Das Bauwerk“ erschien im Jahr 1946 als praktische Hilfe für die vielen jungen Architekturstudenten, die nach Kriegsende zu den Ausbildungsstätten strömten.

1947 baute er die Schule in Großingersheim, dann die

Kirchen in Hebsack und Hessental, Bauten, die sich alle gleich natürlich in die Dorfbilder einfügen.

Mitten in seiner Lehrtätigkeit an der Technischen Hochschule Stuttgart erfolgte 1947 seine Berufung als Direktor an die Staatsbauschule Stuttgart. Die Entscheidung zum Weggehen von der Hochschule fiel ihm nicht leicht, aber in der klaren Erkenntnis um die große Verantwortung des Baumeisterstandes und die daraus erwachsende Ausbildung des Nachwuchses, folgte er der Aufforderung des Kultusministeriums. Bei seinem Amtsantritt stand er einer Fülle von Arbeit gegenüber. Neben den laufenden Amtsgeschäften unterrichtete er in fast sämtlichen Bau-fächern, während er gleichzeitig den Wiederaufbau des zerstörten Schulgebäudes in der Kanzleistraße in selbstloser Weise übernahm. So gab er in den Jahren 1947–1953 der Staatsbauschule Stuttgart das alte Ansehen zurück, die führende Bildungsanstalt für Baumeister zu sein. Wenn wir im zweiten Viertel unseres Jahrhunderts im Brücken-, Wasser- und Industriebau eine erfreuliche Entwicklung vom nur technischen, rationalen zu einem organischen Bauen hin feststellen dürfen, so



darf seine Mitarbeit dabei nicht unerwähnt bleiben. Wie zeitlos schön ist sein 1936 erbauter Wasserturm in Ludwigsburg, und wie fruchtbar seine Mitarbeit als architektonischer Berater bei der Wasser- und Schifffahrtsdirektion, wenn es sich um die schwierigen Aufgaben handelte, Stauwehre und Kraftanlagen mit Anstand in die Natur und Landschaft einzufügen. Die Neckarstautufen Hessigheim und Besigheim sind schöne Beispiele dafür, daß ein technisches Bauwerk kein störender Fremdkörper in der Landschaft sein muß.

Als ein ernstes Anliegen begleitete ihn daneben die Sorge um den Aufbau der Stuttgarter Innenstadt. „Denn zwei Dinge gehören zum Charakter der Stadt Stuttgart, die Bauten um den Schloßplatz und die Giebel der Altstadt“, so hatte es einmal ein Nichtbaufachmann richtig in einer Tageszeitung ausgesprochen. Im Wettbewerb zum Wiederaufbau der Stuttgarter Innenstadt zeigte er seine Aufbauabsichten. In Veröffentlichungen und vielen Vorschlägen setzte er sich für die Erhaltung des Kronprinzenpalais ein, und im Wettbewerb um den Einbau des Landtags in das Neue Schloß bewies er überzeugend, daß es sinnvoll und wohl möglich gewesen wäre, den Sitz der Volksvertretung im Herzstück Stuttgarts würdig unterzubringen. Doch die Stimme des leisen und vornehmen Mahners verhallte im lauten Streit der Meinungen.

Seine unermüdliche Mitarbeit als Vorstands- und Ehrenmitglied im „Schwäbischen Heimatbund“ sei hier besonders und mit Dank erwähnt. In vielen Veröffentlichungen in der „Schwäbischen Heimat“ wie früher im „Schwäbischen Heimatbuch“, in vielen Sitzungen und Tagungen hat er selbstlos seine Kraft eingesetzt, wenn es galt, die Belange von Landschaft und Baudenkmalen zu wahren und für eine anständige Baugesinnung einzutreten.

Als er 1953 altershalber von der Leitung der Staatsbauschule Stuttgart Abschied nahm, sagte er mahnend: „Bauen hat heute so sehr die Eigenschaft der Mode angenommen. So drängen sich Äußerlichkeiten in den Vordergrund, formale Möglichkeiten, die das Interesse der Laien wie der Fachleute von den eigentlichen Fragen der Qualität, der eigentlichen Baukunst ablenken. Und so möchte ich als Ergebnis meiner Erfahrungen dem Wunsche Ausdruck geben, daß das Fundament der sauberen Konstruktion, der ehrlichen Gesinnung gegenüber den Gegebenheiten unserer schönen Heimat, unserer Schule als Grundlagen der Erziehung erhalten bleiben mögen.“

Von jetzt an fand er Zeit, sich mit ganzer Kraft seinen privaten Bauaufträgen zu widmen, und es ist

ein schöner Beweis seiner erfolgreichen Wirksamkeit und seiner baulichen Leistungen, daß sich seine Bauaufgaben von Jahr zu Jahr vermehrten und neue Auftraggeber dazukamen. Verwaltungsbauten für die Württembergische Feuerversicherung in Stuttgart plante und baute er hier und in vielen Großstädten der Bundesrepublik, Erweiterungs- und viele Wohnbauten für die Evangelische Akademie in Bad Boll, Kirchengemeindezentren in Eßlingen-Hohenkreuz und in Heidenheim, Kirchenrenovierungen und Umbauten in Blaubeuren und Kentheim, um nur wenige zu nennen. Inzwischen geht der Rohbau des neuen Rathauses in Worms seiner Vollendung entgegen.

Es gibt kaum eine Landschaft unserer engeren und weiteren Heimat, in der nicht Zeugen seiner wahrhaftigen und reinen Baugesinnung anzutreffen sind, und sie alle tragen gleichermaßen den Stempel der Zeitlosigkeit. Es ist ein schöner Zufall und zugleich ein hohes Lob für ihn, wenn in einer Zeit des Versuchens und schnellvergänglichen Experimentierens ein von ihm vor fünfzehn Jahren am Bodensee gebautes Landhaus als ein Bau „von zeitloser Schönheit“ veröffentlicht wurde. Dabei war zu lesen: „Das Haus verwirklicht alle Forderungen, die uns heute zwar selbstverständlich sind, die aber damals die Baufachleute bewegten. Es mag das schönste Lob für einen vorausschauenden Architekten sein, daß dieses Haus auch jetzt noch als Beispiel neuen Bauens gelten kann, und daß es zugleich von jener zeitlosen Schönheit ist, die man schon fast klassisch nennen möchte.“ Das ist ein großes Wort in einer Zeit, der das Bleibende im Flüchtigen verloren geht.

In seinem Leben ist es Herbst geworden. Draußen rankt sich das goldene Weinlaub um das Fenster seines Arbeitszimmers, und sein mit Arbeit beladener Arbeitstisch sieht noch nicht nach Feierabend aus. Er steht noch in der Ernte seiner reifsten Früchte, und er durfte auch bis heute, nicht zuletzt durch die treue Fürsorge seiner Lebensgefährtin, seine ungebrochene Arbeitskraft behalten.

Aber er weiß auch, was Theodor Fischer einst sagte: „Wer alt wird, erlebt, wenn nicht zweimal, so doch sicher einmal, daß ein junges Geschlecht die Arbeit des vorigen über den Haufen wirft. Das ist natürliches Geschehen, dessen Übermaß sich nach einiger Zeit ausgleicht. Dann nämlich, wenn das junge Geschlecht anerkennen lernt, wie sehr es selbst auf den Schultern der Väter steht und wie sehr es auch selbst Irrtümern unterworfen ist.“

Seine vielen Freunde aber wünschen dem Nimmermüden noch viele Jahre gesunden und erfolgreichen Schaffens.



# Gefährdung des Bodensees durch die Hochrhein-Erschließung

Von Wilhelm Kohlhaas

Der Schwäbische Heimatbund hat mit großer Besorgnis die Erklärungen des Bundesverkehrsministers über die bevorstehende Weiterführung des Rhein-Schiffahrtsweges bis Konstanz und die daran anschließenden Ausführungen einer unlängst zu diesem Thema abgehaltenen Techniker-Tagung zur Kenntnis genommen.

Er hat sich verpflichtet gesehen, sich zunächst über diese Pläne, ihre Folgen und über die zum Schutz des Heimatcharakters vorgesehenen Maßnahmen eingehend zu unterrichten, vor allem aus dem Prachtwerk „Vom Meer zum Bodensee“, das als programmatische Publikation der Verbände zur Förderung der Hochrhein-Bodensee-Wasserstraße (für Deutschland speziell: Rheinschiffahrtsverband Konstanz e. V.) im Verlag Otto Walter AG. Olten und Freiburg/Brsg. erschienen ist. Mit Bestürzung entnehmen wir ihm, daß bei dem Projekt zwar alles *Technische* vollendet entworfen, die *finanzielle* Seite aber erst unvollkommen geplant und die Erhaltung bisheriger *Heimatswerte* praktisch so gut wie gar nicht behandelt ist. Wir sehen zunächst von der Betonung unserer speziellen Auffassung ab, daß der Bodensee aus seinem jetzigen natürlichen Zustand nicht zu einem Mittelpunkt industriellen Handelsverkehrs umgestaltet werden sollte, und suchen aus folgenden Zusammenhängen zu zeigen, woran es uns bei dem Plan am meisten zu fehlen scheint:

Der *technische* Fachmann hat den *Schiffahrtsweg* zu schaffen, und es läßt sich berechnen, was das kosten wird. Diese Kosten sind ein Vorschuß auf den Ertrag des künftigen *Wirtschaftsverkehrs*; schon dieser ist eine umstrittene große Unbekannte, wenn auch von großen Hoffnungen getragen – sicher ist wiederum, daß dieser Wirtschaftsverkehr beträchtliche *weitere* Aufwendungen auf dem Gebiet der Rein-Erhaltung des Wassers und in weiterer Auswirkung Beeinträchtigungen und unmeßbare Kostenfolgen für die Wasserversorgung weiter Binnenlandbezirke aus dem Bodensee mit sich bringen wird. Diese Mittel sind heute überhaupt noch nicht zu schätzen und demgemäß auch noch nirgends veranschlagt.

Darf man – wiederum von den unwägbaren Werten

der Heimatpflege ganz abgesehen! – ein so ungeheures Projekt in dieser Weise anfassen? Mit andern Worten: dürfen *Wirtschaft* und *Verkehr* der *Technik* eine Aufgabe stellen, bei der die *andern* Folgen nicht samt und sonders miterwogen und die Finanzierung für alles bis ins Letzte – „global“, wie man wohl heute sagen würde – vorberechnet ist? Uns fehlt zunächst die Gewißheit, ob eine Planung, die so sehr die *Allgemeinheit* betrifft, wirklich unter Beteiligung *aller* berufener Stellen, Anhörung aller Gründe und Gegengründe eingeleitet worden ist.

In einem Augenblick, da die Wasserversorgung unserer Heimat von Tag zu Tag ein ernsteres Problem geworden ist – bei dem der Bodensee keine geringe Rolle spielt –, stellen wir die Frage zunächst unter ausdrücklichem Hinweis auf Konsequenzen, die wir durchaus nicht mit der *Schaffung* der Wasserstraße von Bundes wegen erschöpft sehen, sondern die erst *danach* richtig für *uns* als *Anlieger* spürbar werden könnten. So müssen wir eindringlich davor warnen, daß die ganze Sache zunächst einseitig als Sache der Verkehrswirtschaft angefaßt wird, die dann hinsichtlich der weiteren Konsequenzen die Hände in Unschuld waschen wird, wenn es z. B. um die Folgen der Verschmutzung und Verölung des Seewassers und den Aufwand für die Schutzmaßnahmen gehen sollte. *Das alles muß vorher geprüft sein!* Wir sind genug gewarnt, wie oft die deutsche Gabe der fachlichen Tüchtigkeit einzelner Ressorts bei Fragen von umfassender Bedeutung doch zu folgenschweren Unterlassungen in der Gesamtbetrachtung geführt hat.

Nun haben die Verfechter des Wasserstraßenprojekts dem Vorwurf solcher Einseitigkeit durch ein Angebot vielfacher und kluger Beiträge in ihrem Sammelwerk vorzubeugen gesucht. Mit ihm haben wir uns im folgenden auseinanderzusetzen:

Im Geleitwort erwartet und begrüßt der Bundesverkehrsminister die allgemeine Erörterung von Für und Wider. Man könnte sich nur freuen über dies Bekenntnis zu dem Grundsatz, daß zu einem Vorhaben, das nahezu alle angeht, auch möglichst *alle* *Stellung nehmen sollen*. Indes, hier stock' ich schon:



nach allen weiteren Ausführungen scheint das Wichtigste bereits fertiggeplant und, was noch wesentlicher ist, *vertraglich* so fest vereinbart, daß eine einschneidende Änderung oder gar ein Stop fast nicht mehr möglich sein soll. Wozu kann die Erörterung dann noch gewünscht werden, als höchstens im Sinn einer *nachträglichen Bestätigung*? So sollte die Bestimmung über die Zukunft unseres Bodensees doch gerade *nicht* behandelt werden!

Jedoch ein Faktor darf dabei denn doch nicht übersehen werden: der des *Bewilligungsrechts* nicht nur für die Aufwendungen des Projekts selbst, sondern auch für die gleich einer Kettenreaktion daraus *weiter* erwachsenden Verpflichtungen. Hier türmen sich Schwierigkeiten auf, zu deren Erkenntnis man kein Haushaltsspezialist des Jahres 1957 zu sein braucht: um zu zweifeln, ob das alles auch in den sechziger Jahren so mühelos zu schaffen sein wird!

Ein Blick auf die Vorgeschichte macht uns bedenklich: im Jahre 1929 wurde der Staatsvertrag zur Erschließung der Wasserstraße geschlossen, als der europäische Wirtschafts-Optimismus noch lauter Silberstreifen sah, während in Amerika bereits der Markt zu brechen begann; zwei Jahre später war die Krise bei uns angekommen. Wir wollen nicht zu schwarz malen – aber sind wir heute, da der alte Vertrag so kühn wieder hervorgeholt wurde, unserer Sache so gewiß, wie stark wir die *Zukunft* mit ständigen und mit weiteren, durch unerläßlich hinzutretende Nebenaufgaben noch wachsenden Kosten belasten dürfen? Jedenfalls doch nur, wenn die *Rentabilität* so hoher Investitionen einwandfrei gesichert ist!

Das aber sagen uns nicht die Aufsätze der Techniker, die in beachtenswerten Ausführungsplänen schwelgen, noch die Wirtschaftspolitiker selbst, die den Bodensee bereits als internationales Umschlagbecken im Zentrum eines länderverbindenden Kanalnetzes zwischen Donau, Rhein und Rhone und aller durch sie verbundenen Länder sehen – das sagt uns also auch nicht der Bundesverkehrsminister, obwohl er im Geleitwort nicht nur den wirtschaftlich errechenbaren Gewinn, sondern die unwägbaren Einflüsse hervorhebt, die von je von den großen Wasserwegen auf deren Uferstaaten ausgingen.

Blättern wir nun eine Seite weiter, so finden wir in den Äußerungen, mit denen für die *Schweiz* deren Bundespräsident *Feldmann* und Bundeskanzler *Oser* die für ihr Land zu erwartenden Vorteile unterstreichen, den deutlichen Satz, „daß die Eidgenossenschaft sich durch den Vertrag von 1929 *verpflichtet* sehe“ – sie hat also nicht so sehr gedrängt wie der

deutsche Partner, und hat dabei sicherlich vor jedem europäischen Überschwang die Sache mathematisch dreimal durchgerechnet!

Seien wir doch ehrlich: wem kommt auf deutscher Seite – außer Singen und dem geträumten Großhandelshafen Konstanz schon nicht einmal Friedrichshafen oder Lindau! – so viel von dem Projekt zugute, daß es die Kosten (von allen andern *Opfern* vorerst immer noch abgesehen!) jemals lohnen wird? Das ganze wortreiche Buch gibt darüber keinen überzeugenden Aufschluß! Und für den wirtschaftlichen Aufschwung eines Hinterlandes bis Trossingen und Schwenningen hat man bisher den Bodensee nicht nötig gehabt!

Von transportfachlicher Seite her (die wohl bei der Kalkulation die Hauptbeteiligte sein müßte!) hören wir die Ansicht, daß die für eine Rentabilität erforderlichen *Beförderungsmengen* nicht aufkommen werden, ja daß der Wasserweg über den Hochrhein-kanal gegenüber der Eisenbahn zumal bei Kohle gar keine Frachtvorteile, und bei andern Gütern keine entscheidenden wird erbringen können. Soviel für den deutschen Standpunkt . . .

Und die Schweiz? seltsam: obwohl noch am ehesten die Kantone der Ostschweiz einen gewissen Nutzen von dem Schiffahrtsweg erhoffen (und auch da weniger von einer Ansiedlung neuer Industrie als vielmehr durch Erleichterung des Transports für Brennstoffbedarf, der z. Z. die Straßen der Durchfahrtskantone belastet und belästigt) –, so ist doch die Stimmung im ganzen überwiegend *ablehnend*, jedenfalls könnte *dort* das Projekt nur mit einer klaren allgemeinen Billigung, notfalls über eine *Volksbefragung*, in der Ausdehnung durchgeführt werden, zu der (das ist der entschiedene und allgemeine Eindruck) von der deutschen Seite her weit stärker getrieben wurde.

Wir lassen dabei die besondere Frage der Erhaltung des *Rheinfalls* als eine speziell eidgenössische Angelegenheit außer Betracht. Hier hat man sich rechtzeitig und mit Erfolg gegen die Gefährdung eines einmaligen Naturbildes zur Wehr gesetzt. Wo aber ist von der Vermeidung ähnlicher Gefahren beim *Bodensee* die Rede?

Wir blättern (bis auf einen einzigen Beitrag aus der Feder von Adolf Ostertag, Zürich, und den „Ausblick“ des Schlußworts) vergebens in den 240 gewichtigen Seiten nach einer wirklich positiven Stellungnahme zu der entscheidenden Frage: was war und ist der Bodensee unendlich vielen, die da in der Freude an der Natur Erholung, Frieden und Glück suchten und fanden, und was wird künftig daraus werden?



Oh, es fehlt nicht an Zukunftsbildern aller Art: freie Durchfahrt vom Meer bis zum See, Anschluß an internationale Wasserwege, europäische Koordinaten, Integration – es reizt zum Jauchzen, was hier alles geschaffen werden soll, und wie bestechend es dem Leser zu Gemüte geführt wird. Und was wäre ein solches Projekt ohne eine Menge von Statistiken – daß die einzig maßgebende, die des künftigen Umschlags und Ertrags im Verhältnis zum Aufwand, nicht zu finden ist, liegt einmal in der Unberechenbarkeit der Zukunft! Aber sonst fehlt es an nichts: nicht an eindrucksvollen Skizzen, ansprechenden Bildern, Städtebeschreibungen, historischen Rückblicken auf Graubündner Flößer und Züricher Hirsebrei, nicht an volkscundlichen Analysen über Alemannen, Franken und Bataver – sogar der Neandertaler steht als Anrainer mit Pate; die stattlichen Dome der Pfaffengasse erscheinen neben der Zusammenstellung uralten Liedguts von Hohenems und St. Gallen bis Xanten . . .

Allerdings hat, was mit dieser Fülle schönen Materials dargetan werden kann, schon Julius Caesar in einem einzigen Satz gesagt: „*Rhenus fluminum omnium princeps*“ – daß unser Rhein der mächtigste, der wunderbarste Strom unserer Heimat ist; wir wissen es wirklich alle schon sowieso . . .

Was aber ist damit für den Kanalbau mit seinen weit ausgreifenden Zielen im Verhältnis zu den Werten der Heimat bewiesen? Greifen wir also, um uns überzeugen zu lassen, zu den vielseitigen und kenntnisreich ausgearbeiteten *Texten*:

Am ehrlichsten und sachlichsten sind die Darlegungen der *Techniker*, der Kraftwerk- und Schleusenbauer, die auch hier, wie wir Schwaben es vom Neckarkanal kennen und rühmen, aufs Neue zeigen, wie gut sie oftmals ihre Zweckbauten in die Landschaft einzupassen verstehen.

Ein bißchen kritischer sind wir schon bei den Aufsätzen aus *wirtschaftlicher* Feder über das Kapitel „Wassernutzung“, denn das Wasser des Oberrheins ist nicht nur in *Energie-Zahlen* umzusetzen, sondern soll ja auch als *Lebensquelle* in des Wortes wahrster Bedeutung unserem Land zufließen, *ungeschädigt und unverschmutzt* . . .

„Hier wird eine Lösung gefunden werden müssen – die Reinigungsanlagen gegen die Verölung werden im Vergleich zu den sonstigen Anlagen untergeordnete Kosten verursachen“ (so lesen wir in dem Aufsatz von H. Kaiser – mit nicht vollkommen beruhigtem Gemüte): die Lösung ist also noch nicht da! Und auch der folgende Beitrag von Otto Jaag über den Rück-

gang der Fischerei kann uns die Sorge nicht nehmen: „eine große Aufgabe internationaler Zusammenarbeit . . . wird sie nicht gelöst, so würde dies schwerste Schäden im Gefolge haben“ . . . Ja, das ist es doch eben! Bis jetzt liegt zwar die Planung der technischen Erschließung vor; die primäre Aufgabe der Reinhaltungsgarantien aber ist bis jetzt nur „Forderung“, ist nur Programm, wenn auch ihre Notwendigkeit unterstrichen ist. Sollte hier am Ende das Pferd verkehrt aufgezäumt und so bereits in Trab gesetzt sein, bei dem es kein Anhalten mehr gibt?

Den Gedanken, die Kosten der Reinhaltung den Nutznießern der Wasserversorgung aufzubürden, halten wir für eine groteske Verkennung der Ursachenreihe: wir haben ein natürlich reines Wasser, das durch einen Eingriff beeinträchtigt wird – wer ist da wohl billigerweise mit unvorhersehbaren Mehrkosten zu belasten?

Nur eine kleine Randbemerkung, leider bereits nur noch ein historischer Rückblick: der österreichische Umschlaghafen für das Vorarlberger Hinterland am „Alten Rhein“ – da gab es doch einmal ein „Vogelparadies?“ Und will man uns im Ernst glauben machen, daß die Stille des Untersees mit seinen Landungen und verschifften Buchten etwa besser gewahrt werden könnte, wenn die Schlepper der Industrie in langen Ketten ihre Lasten am malerischen Stein am Rhein und der Reichenau vorbei stampfend gen Konstanz führen? Man plant zwar bereits Ufer-Schutz-Bezirke; ist das nicht alarmierend genug dafür, daß der See als Ganzes diesen Schutz verloren haben wird! Wir suchen die Antwort bei Ad. Ostertags Aufsatz: „Zur Pflege von Natur und Heimat beim Ausbau der Hochrhein-Wasserstraße“ (S. 39) und lesen: „Fluß und Ufergelände werden tiefgreifende Veränderungen erleben . . . der Schiffsverkehr wird die Stille noch mehr unterbrechen . . . auch reizvolle Bauwerke werden durch die Nähe technischer Anlagen eine andere Wirkung auf den Betrachter ausüben.“ Ja, muß das also sein? Der Autor sucht, um sich damit auseinanderzusetzen, die verkehrstechnischen, wirtschaftlichen und politischen Vorteile, ja schließlich den Nutzen für „den Menschen in seiner Ganzheit“ gegen das Gewicht der Heimatwerte abzuwägen; er sucht Heimat als „Ergebnis eines Dialogs zwischen einer intimen Welt äußerer Erscheinungen und einer persönlichen Welt innerer Werte“ zu definieren. Wir wollen um solche Begriffe nicht streiten – in Begriffen ohne wirkliche reale Garantien geht es nun aber fort und fort.

Diese Ausführungen setzen allesamt bereits an einem



Ausgangspunkt ein, von dem man uns gar nicht zu überzeugen unternommen hat. Nicht anders das Schlußwort von K. A. Walther mit einer begeisterten Bejahung der „*Technik als Schöpfungswerk*“, während es sich doch um etwas ganz anderes handelt: um die Umwandlung eines ausgesprochenen *Ruhegebiets* (und Ostertag wie Walther geben zwischen den Zeilen zu, wie sehr unsere gehetzte Zeit solche Bezirke nötig hat!) in ein Zentrum des Handels und der Industrie, die, so wird argumentiert, dem „höheren Interesse der Menschheit“ dienen, so daß diese Erschließung unabwendbar sei.

Wir gestehen, daß uns so große Worte nicht zu Gebote stehen; wir haben schon ausgesprochen, und betonen es immer wieder, daß Wirtschaft, Handel, Technik, Fortschritt für uns keine feindlichen Begriffe sind. Die Förderer des Projekts glauben dem *Menschen* nützen zu müssen, dasselbe wollen wir ... und wir meinen, daß in einer Zeit, die schon immer dringender nach großen Naturschutzgebieten ruft – (sollten es nicht weit eher *Menschenschutzgebiete*, bescheidene Reservationen der Ruhe in einer Welt des Lärms und der zerstörenden Unrast sein?) die Aufopferung eines der idealsten Ruhebezirke, die uns die Natur selbst geschaffen hat, siebenundsiebzigmal mit allen Gründen geprüft werden sollte.

Und diese Gründe überzeugen nicht: weder die rechnerischen noch, darauf fußend, die wirtschaftspolitischen, noch demzufolge die ideologischen! Was man zu erreichen *hofft*, steht weitgehend auf Blättern der Spekulation; *was man zerstören und verlieren wird, ist sicher*. Die Folgerung aus dieser Rechnung sollte nicht schwer sein. Sich ihr zu verschließen, bedeutet eine Versündigung, die nicht zu verantworten ist.

„Technik als Schöpfungswerk“ – dies Wort sei nochmals herausgegriffen; wir hoffen, es nicht zu mißdeuten, denn wir wollen dem Gegner nicht Unrecht tun. Wir lesen es als eine Bestätigung des sophokleischen, „daß nichts Gewaltiger sei als der Mensch“. Ja, er greift in unserem Jahrhundert nach den Sternen – doch wer sich die Erinnerung eines tiefen Falls aus greller Hybris noch über zwölf kurze Jahre hinaus bewahrt hat, möchte nicht so laut in den Triumph darüber einstimmen, daß der schöpferische Geist des

Menschen in der Technik immer weiter das alte Schöpfungsbild hinter sich läßt!

Wir gedenken hier nicht theologisch zu werden. Wir suchen schlicht zum Ausdruck zu bringen, daß „*Schöpfungswerk*“ für uns zunächst an den Begriff „*Andacht*“ gebunden ist und daß ihm nach unserer Auffassung „*Natur*“ und „*Heimat*“ sehr nahe stehen. *Technik* können wir *bewundern* – von Herzen! – aber dies Gefühl ist doch noch ein anderes, und die Wertung dementsprechend auch. Wir möchten gerne hoffen, daß der Übereifer, der in den Beweisführungen für das Projekt so vielfach spürbar wird, hier doch nicht ganz aus dem Bereich gemeinsamer Sprache und Begriffe hinausführen möge. Der Schatten des babylonischen Turms, wo einer mit dem andern nicht mehr zu reden vermag, soll nicht obendrein diese Diskussion erschweren!

Wir fragen zum Schluß: Muß man sich gegenüber dem triftigen Widerstand auf den Staatsvertrag von 1929 berufen? Wer hat denn wirklich seine Ausführung und in diesem Ausmaß *gefordert*? – Die Schweiz gewiß nicht. Und ehe man auf unserer deutschen Seite darangeht, nur wegen der damaligen Regelung, die mehr eine *Verständigung* als eine Verpflichtung mit zwingenden Rechtsfolgen bedeutete, derartige Werte zu opfern, sollte eine neue offene und allgemeine Abwägung aller Gründe erfolgen, ob wirklich ein solches Projekt so unbedingt durchgesetzt werden *muß*. Wir sind sicher, daß diese Prüfung weite Abstriche gutheißen, ja für nötig erklären wird; wir sind unsererseits bereit, alles zwingend Notwendige willig hinzunehmen und dabei unsere Forderung auf Schutz alles Erhaltungswerten dem gesunden Verständnis der Allgemeinheit anzuvertrauen.

Aber im jetzigen Stadium halten wir sehr genaue Überlegungen und Prüfungen für unerlässlich, um Schädigungen zu verhüten, die in der Planung zur Stunde nicht voll bedacht zu sein scheinen.

Diese Sorge gibt uns das Recht, die Öffentlichkeit und alle verantwortlichen Staatsstellen aufs dringendste zu einer Prüfung aller Konsequenzen, die dies Vorhaben birgt, aufzurufen.

Wir haben unsere Bedenken in einer Eingabe vertrauensvoll der Landesregierung vorgelegt.



# Die Geschichte des württembergischen Landtags

*Bemerkungen zu Walter Grubes Monographie*

*von Ernst Müller*

Oberarchivrat Dr. Walter Grube hat im Auftrag des Landtages und der Württ. Kommission für Landesgeschichte 500 Jahre württembergischen Landtag dargestellt. Der doppelte Auftraggeber wirkt sich auch in einer zwiefachen Darstellungsmethode aus. Die Monographie sollte als eine Art Festschrift auf die 500. Wiederkehr des Jahres, als im November 1457 sich zu Leonberg Prälaten, Ritterschaft und gemeine Landschaft versammelten, aufzufassen sein.

Doch wessen Jubiläum sollte hier gefeiert werden? Das des württembergischen Landtages etwa? Wohl kaum. Seit dem Tage der Ausrufung des Südweststaates im Jahre 1953 gibt es weder einen württembergischen Landtag noch ein württembergisches Territorium, d. h. keinen württembergischen Staat mehr. Das Bundesland Baden-Württemberg ist rechtlich ein Novum, die Vereinigung zweier bundesstaatlicher Länder, und sein Landtag kann kaum mit geschichtlichem Recht sich auf die württembergische Tradition der Stuttgarter Landtage berufen. Denn die Stuttgarter Landtage haben sich als württembergische Institution, die verfassungsmäßig garantiert war, im Jahre 1953 selbst aufgehoben. Sie haben sich im Rahmen der Gesetze einer repräsentativen Demokratie einer neuen Verfassung unterworfen, die auf der Aufhebung der alten württembergischen Verfassung seit 1819 bzw. 1920 beruht.

Ich halte die 500-Jahr-Feier des ersten Landtags in der Grafschaft Württemberg auch insofern für wenig glücklich, als der badische Landtag, der ja eine völlig andere Entwicklung gehabt hat als der württembergische, hier ein Jubiläum feiern mußte, zu dem für ihn nicht der geringste Anlaß bestand. Doch dies nur nebenbei.

Grube mußte dem Festschriftcharakter zuliebe die Geschichte der Stuttgarter Landtage, freilich unter dem Aspekt der württembergischen Beratungen, bis 1957 erzählen. Er hat das gleichsam in einem Anhang getan. Die Württ. Kommission für Landesgeschichte beauftragte ihn, das Werk so anzulegen, daß es als „erster Teil einer Sammlung von Monographien über die landständische, parlamentarische Entwicklung in den verschiedenen Teilen des Bundeslandes“ zu gelten hat. Das heißt aber: die Monographie endet für die wissenschaftliche Erforschung mit dem Jahre 1805, dem Jahr des Staatsstreiches des Landesfürsten, der die ständische Verfassung, ihre dreihundert Jahre alte Organisation, den Kampf um sie mit dem Fürstenrecht, kurz, das vielbeklagte „alte gute Recht“ im Handstreich vernichtet hat. Die Landtagsarbeit unter der Verfassung der Königszeit bis 1919, ihre Arbeit unter der Verfassung, die ihm

der Volksstaat als Glied der Weimarer Republik gegeben hat, stand unter ideellen und konstitutionellen Voraussetzungen, die fast an keiner Stelle mehr eine Verbindung mit dem ständischen Landtag von 1457 bis 1805 zulassen. Grube hat darum mit Recht die Zeit von 1819 bis zur Gegenwart nur als Anhang mit wenigen Strichen skizziert.

## *Der Landtag des 19. und 20. Jahrhunderts*

Ich fasse die Unterschiede zusammen, die ein Vergleich des Landtags des 19. und 20. Jahrhunderts mit dem altständischen ergibt:

1. Der Landtag des Königreichs Württemberg erfaßt zu den altwürttembergischen Abgeordneten auch die der neuwürttembergischen Teile. Im königlichen Landtag sind vertreten die wichtigsten Reichsstädte, etwa Ulm, Eßlingen, Reutlingen, Heilbronn, Schwäb. Hall, Schwäb. Gmünd, Biberach, Ravensburg, Rottweil usw., die Wahlbezirke der größten Teile der Hohenloheschen Territorien, der Fürstpropstei Ellwangen, der ganz katholischen Grafschaft Hohenberg mit Rottenburg und Horb, der vielen oberschwäbischen Klosterherrschaften, der vorderösterreichischen Donaustädte und der reichsunmittelbaren ritterschaftlichen Dorfschaften Oberschwabens. Nach 1945 kam dazu noch das frühere Fürstentum Hohenzollern mit Hechingen und Sigmaringen.

2. Der Landtag in der Epoche der konstitutionellen Monarchie hat seine Rechtsvorstellungen nicht mehr aus dem gewachsenen altständischen Recht bezogen, das im wesentlichen ein deutsches Recht war, sondern aus den Ideen der französischen Aufklärung (konfessionelle Gleichberechtigung und Gewaltenteilung).

3. Der Landtag des 19. Jahrhunderts ist kein Schiedstag mehr, in dem ein Vergleich zwischen Fürstenrecht und ständischem Recht ausgehandelt wurde, sondern eine verfassungsmäßig garantierte staatliche Institution. Der König beruft zwar den Landtag noch ein, nimmt aber auf die Wahl und die Verhandlungen fast gar keinen Einfluß.

4. Aufs Ganze gesehen bestimmte die königliche Beamtenschaft das Programm und die Führung in den Verhandlungen.

5. Der Landtag des 19. Jahrhunderts hat das wichtigste Recht der Stände, das der Steuerbewilligung und der Steuervereinnahmung und -verteilung (Kasse) an den Staat verloren. Es blieben ihm lediglich Haushaltsberatungen. Nach französischem Vorbild wird die Macht



des Staates größer, die des Landtags nimmt ab. Der altständische Dualismus weicht dem Zentralismus.

6. In den ständischen Landtagen saßen die besten Köpfe des souveränen Staates Alt-Württemberg. Der Landtag des 19. und 20. Jahrhunderts mußte schrittweise politisch interessierte Köpfe an das werdende deutsche Reich abgeben, seine Ideen in Einklang bringen mit der geplanten Verfassung der Nationalversammlung in der Paulskirche der Jahre 1848—1849 und mit den gesetzgebenden Beratungen des bismarckischen Reichstages; zuletzt existiert er nur noch im Rahmen der Bonner Bundesverfassung als vorläufig geduldetes Glied der deutschen Bundesrepublik. Wie weit sich der Föderalismus in dem gegenwärtigen deutschen Staat halten kann, ist ebenso umstritten wie fraglich. Auch das baden-württembergische Staatsgebilde hat nicht entfernt mehr die Souveränitätsrechte, die den Fürsten- und ständischen Verfassungsstaat ausgezeichnet haben.

### *Quellenforschung*

Walter Grubes Werk erhält darum seinen Wert für den Historiker der Landesgeschichte durch die Erforschung der lückenlos behandelten Landtage Altwürttembergs. Da gab es in der Frühzeit des späten 15. Jahrhunderts, im ganzen 16. Jahrhundert und im 17. Jahrhundert noch weiteste Gebiete, über die man, vom Landtag her gesehen, überhaupt noch nichts wußte. Erst im 18. Jahrhundert fließen dann die gedruckten Quellen reichlicher und man lernt die Meinung der Stände und ihrer Führer kennen, man konnte an einem Drama teilnehmen, das mit allen Mitteln einer hochpolitischen Publizistik entwickelt wurde. Die rein historische Arbeit Grubes als Forscher hat deswegen ihren Schwerpunkt in den genannten Zeiträumen, in denen nur handschriftliche Quellen bekannt sind.

Manche These, die dynastisch orientierte frühere landesgeschichtliche Forscher als bestimmend aufgestellt haben, fällt unter der Wucht des Grubeschen Materials dahin. Aber auch die Glorie, mit der sich im 18. Jahrhundert die Landstände umgaben, verliert vielfach ihren Glanz, wenn wir etwa an die Kämpfe denken, die Plenarlandtage mit den Herrschaftsansprüchen der Ausschußmitglieder ausgefochten haben. Der vielgerühmte schwäbische „Demokratismus“ entpuppt sich oft als ein sehr eigensüchtiges Festhalten an Steuerprivilegien und als ein konservatives Denken, das dem Land in Notzeiten nur geschadet hat.

Ich sehe die Bedeutung von Grubes Darstellung darin, daß es dem Verfasser gelungen ist, aus der Fülle der Probleme eine Auswahl zu treffen und seine Forschung auf die lückenlose Geschichte der Vollandtage zu richten. Er ließ die Quelle selbst, die meist nur handschriftlich vorhanden ist, zu Wort kommen; die Vorarbeiten der Geschichtsschreiber wie Sattler, Spittler, Pfister, Heyd bis zu den Monographien der neuesten Zeit (Gottlob Egelhaaf, Karl Weller, Max Miller, Wilhelm Keil) hat

er nur zur Ergänzung der strengen Quellenforschung herangezogen. Für sein eigentliches Thema konnte er lediglich die gedruckten Landtagsakten von 1498—1514, A. L. Reyschers 19bändige Sammlung der württembergischen Gesetze, die von E. Adam veröffentlichten Landtagsakten 1620—1632 und für die Militärreform des 17. und 18. Jahrhunderts K. Pfaffs Forschungen als primäre Quellen benützen.

Grube schildert nicht nur die Ereignisse als solche oder die Ergebnisse der Beratungen. Es geht ihm um die Entwicklung der Institution als Organisation, als auf erworbene Rechte gegründete Verfassung und als ein Kollegium, das sich im Lauf der Jahrhunderte seine eigene Geschichte in der jeweils tätigen Auseinandersetzung mit dem Landesherrn schreibt. Schon im 16. Jahrhundert sind alle Einrichtungen da, die den Landtag zu einem vielfältigen Organismus machen. Dazu gehört freilich die Mannigfaltigkeit der Anlässe, der Vorberatungen, das Vorparlament; dazu gehören die Ausschreibung durch den Fürsten, die Beschickung eines Tages durch die gewählte Zahl der Deputierten; dazu gehören die im deutschen Prozeßstil erfolgten Beratungen mit der Regierung und dann erst zuletzt die Abschiede oder die Vergleiche, durch die dann die erworbenen Rechte zu einer Art von Staatsgrundgesetz werden, wie das schon im 16. und 17. Jahrhundert geschehen ist.

### *Die Anfänge*

Werfen wir einen Blick auf die Anfänge. Es sei darauf hingewiesen, daß der Begriff „Landtag“ in den Landgerichten der staufischen und nachstauischen Zeit vorkommt. Zu den Landtagen oder Landschranken erschienen Ritter und ein Landgraf und sprachen Recht. Wie Hans Jönichen neuerdings nachwies, gab es im alten Kernland der Staufer, also im innerschwäbischen Raum, darum so wenig Landgerichte und Landgrafen, weil die Grafen von Württemberg Rechtsnachfolger der staufischen Herzöge und Kaiser waren, die in ihrer Person sowohl über ihre Vogteien als dem Hausbesitz wie auch über die Gebiete, die dem Reich gehörten, zu Gericht saßen. Nach den Forschungen von O. Brunner bedeutet Land etwas Zusammengehöriges, etwas rechtlich Zentralisiertes. Mit einem Land ist mindestens seit der Stauferzeit immer ein Herzogtum, nie eine selbständige Grafschaft gemeint. Die Grafen von Württemberg erbten gleichsam von den staufischen Herzögen und Kaisern den Titel Land für ihre kleine Grafschaft, die nur den wichtigsten Bruchteil des früheren Herzogtums ausmachte.

Die Territorialisierung des alten staufischen Kernlandes ging reibungsloser und rascher vor sich, als die der am Rande des alten Herzogtums Schwaben liegenden Grafschaften, in deren Territorien sich deshalb die komplexe Entwicklung von Herzogsgerichten über kaiserliche Gerichte zu Landgrafengerichten vollzog. In der Grafschaft Württemberg dagegen verschwindet die Vielzahl der Landgerichte recht bald. Der staufische Zentralismus



wurde von den Grafen übernommen und so ist es recht wohl begreiflich, daß schon in der Mitte des 15. Jahrhunderts die Grafen Landtage im neueren Sinne einberufen konnten, die wir als Fortsetzung der alten Landgerichte ansehen wollen.

Man kann eine derartige Situation mit einigem Recht anführen, um zu zeigen, daß es im 15. Jahrhundert, also verhältnismäßig früh im Vergleich zu nichtösterreichischen Ländern, zu jenen Landtagen kam, zu denen der Graf nichtadlige Untertanen, Ritter und Prälaten berief und von ihnen Hilfe in einem Rechtsstreit mit anderen Grafen forderte. Die nichtadligen Untertanen hießen nach einem Begriff, der in den vorderösterreichischen Territorien, etwa im Breisgau, schon vollen Klang hatte, die Landschaft, später die gemeine Landschaft im Unterschied zu Rittern und Prälaten.

Graf Ulrich V. hatte auf dem ersten Tag versprochen, künftighin mit „rat“ der drei Stände regieren zu wollen. Wo der erste Tag stattfand und wer dabei war, wissen wir nicht. Als Hauptakteure traten jedenfalls die Städte, d. h. die nichtadligen Untertanen auf. Ritter und Prälaten scheinen eine bloß schiedsrichterliche Rolle gespielt zu haben. Man versprach dem Grafen, ihn in seinem Streit mit dem Nachbarn, dem Pfalzgrafen zu unterstützen. Als Gegenleistung in dem Handel sagte der Graf zu, „mancherlei gebrechen und beschwernus“ abzustellen. Die Situation der alten Landgerichte als Schiedsgerichte ist gegeben. Im südwestdeutschen Raum wimmelte es von Gemeinden, die von den Stauern mit Stadtrechten ausgestattet worden waren. „Stadt und Amt“ war ein in der Grafschaft längst vollwirksamer Verwaltungsbegriff. Die Vertreter von Stadt und Amt also beschwerten sich beim Herrn, und der Herr war ihnen zu Willen, wenn sie sein Vorbringen anerkannten.

Im November desselben Jahres rief der Graf einen Tag in die Landstadt Leonberg aus. Diesmal kennen wir den Grund, warum man in Leonberg zusammenkam. Württemberg war in einen Uracher und einen Stuttgarter Teil kraft mittelalterlichen Erbfolgerechts getrennt. Der Graf von Württemberg-Urach war gestorben. Graf Ulrich V. von Württemberg-Stuttgart wollte die Landschaft dafür gewinnen, daß sie ihn als rechtmäßigen Vormund für den unmündigen Uracher Erbprinzen Eberhard anerkenne. Der Pfälzer Onkel machte gleichfalls Ansprüche auf die Vormundschaft. Die 23 Städte des Uracher Teils hatten sich schon vorher in der Frage der Waffenhilfe für Ulrich entschieden, da beide Teile „ains stammens und namens und von alter her in guoter fruntschafft mitainander herkommen.“ In Leonberg entschied nun ein Kollegium aus 21 Mitgliedern, daß Ulrich und nicht der Pfälzer der rechtmäßige Vormund sei, was Kaiser Friedrich III. dann auch bestätigte. Die Landschaft hatte sich demnach das Recht erobert, bei Regierungsbildungen im Streitfalle der Grafen mitbestimmen zu dürfen. Sie trat, wie es auch ihrem Vorteil entsprach, einmütig für die Integrität des ganzen Landes Württemberg ein.

#### *Der Landtag von 1498*

Die Macht der Landschaft erhöhte sich gewaltig in dem langjährigen Vormundschaftsstreit und im Streit um die von Eberhard dem Jüngeren (später Eberhard im Bart) erfolgreich geführte Wiedervereinigung der beiden Württemberg. Den Streit hat Graf Eberhard gewonnen. Um die Einheit des Landes zu sichern, hat der kinderlose Graf Hausverträge mit dem Kaiser und der Landschaft geschlossen, durch die bei Aussterben des Mannesstammes und bei untüchtigen Nachfolgern das ganze Land von einem ständisch zusammengesetzten Zwölferausschuß an Kaisers Statt oder aus eigener Vollmacht regiert werden sollte. In dem großen Landtag von 1498 berief sich die Versammlung auf diese Verträge des 1495 auf dem Wormser Reichstag in den Fürstenstand (Herzog) erhobenen, inzwischen gestorbenen Herzog Eberhard und setzte dessen geisteskranken und untüchtigen Vetter Herzog Eberhard II. ab, mit dem der „im Bart“ erfolgreich um die Anerkennung des Münsinger Wiedervereinigungsvertrages gestritten hatte.

Mit Hilfe der Landschaft regierte zum erstenmal im Staate Württemberg ein Kollegium ohne den Fürsten. Wir erfahren 1498 zum erstenmal etwas über die Vollmachten und die Zusammensetzung des Landtags. Die Städte schickten je drei Vertreter, für das Amt den Vogt, für die Stadt den Bürgermeister, und einen Gewählten aus dem städtischen Gericht. Die neun Prälaten erhielten ihre Vollmacht vom Prior und Konvent. Die Ritter brauchten keine Vollmacht, sie waren ja Standesgenossen des Fürsten. Umstritten ist, ob die Gewählten des Magistrats alle Einwohner umfaßten, also nicht nur das vermögliche Patriziat, sondern auch die Armen und die Landbevölkerung.

Der Landtag von 1498 war auch der erste, von dem wir einen sogenannten Abschied kennen. Er ist als „erste Landtagsdrucksache“ vervielfältigt und den Magistraten zur Kenntnisnahme geschickt worden. Derartige Abschiede, d. h. rechtsverbindliche Vergleiche zwischen der Partei des Herzogs und den Untertanen, galten schon im 16. Jahrhundert als Staatsgrundgesetze und hatten über den konkreten Anlaß des Vertrags hinaus rechtsverbindlichen Charakter für jeden folgenden Landesherren.

#### *Der Tübinger Vertrag von 1514*

Als Ulrich 1503 mündig wurde, fand er ein Land vor, das mit der Ständeregierung sehr unzufrieden war. Der größte Untertanenteil des etwa 150 000 Seelen beschützenden Landes –, das in seiner Ausdehnung von Göppingen bis in den Schwarzwald, von Besigheim bis auf die Alb reichte, waren die Bauern. Wirtschaftlich besonders in den reichen Weindörfern des Remstales und des Bottwartales erstarkt, hatten sie von Landtagen noch die alte staufische Vorstellung als Schiedstagen, in denen man gerade ihre Anliegen gehört und besprochen hat.



Das fürstliche Regiment jedoch nötigte sie zu Aufgebots, die für den Kaiser gegen die Eidgenossen an die Tuttlinger Grenze gezogen wurden. Aber viele württembergische Bauern waren in eidgenössischen Heeren als Reisläufer gewesen. Die Fürstenmacht war ihr natürlicher Gegner. Ihr eigener Fürst aber lebte prunkvoll und ohne jede Rücksicht auf seine längst nicht mehr den Aufwand deckenden, eigenen Kammereinkünften aus Zöllen, Einnahmen aus Mühlen, Wassern, Wald und Feld und den Gülten, die ihm aus eigenem Besitz zufließen. Er hatte Eroberungskriege geführt und Besigheim, Weinsberg, Neuenstadt, Möckmühl und die Grafschaft Löwenstein seinem Fürstentum einverleibt und suchte nun durch indirekte Steuern und Gewichtsverfälschungen mit seinen Schulden fertig zu werden. Von Landtagen wollte er nichts wissen und wenn man ihn drängte, berief er allenfalls ihm hörige Personen ein. Darum riefen jetzt die Bauern nach einem Schiedstag, wo sie ihre Beschwerden vorbringen konnten. Mit ihnen verbanden sich die Städte des Unterlandes, die die gleichen Interessen wie die Bauern hatten. In Marbach kam es zu einer Städteversammlung, einer Art *Vorparlament*. Schreibkundige Bürgermeister verpflichteten sich, den klagenden Bauern bei einem großen Landtag Gehör zu verschaffen. Zu den Häuptionern der Landschaft, die in Stuttgart saßen, hatte man kein Vertrauen. Die Unruhe der Bauern weckte nun auch die großen Städte auf. Stuttgart, Tübingen und Urach nahmen sich der 41 Beschwerdeartikel von Marbach mit der Absicht an, dem Herzog die Gefahr zu melden und sich die alleinige Vertretungsmacht in einem zu berufenden Tag zu sichern. Sie rieten den Bauern, sich acht Tage nach Beginn des Landtags in Stuttgart zu versammeln. Wohl auf den Rat seines Tübinger Vogtes Konrad Breuning entschloß sich Ulrich, die Städte nach Tübingen zu berufen, wo er vor den Rebellen sicher zu sein glaubte. Tübingen hatte schon einmal eine Städteversammlung gesehen und im Jahre 1478 den Entscheid zur Wiedervereinigung gegeben. Der Tag ist auf den 26. Juni 1514 beschrieben worden.

Die knapp 14 Tage dauernde Versammlung – Ulrich war nur bei der Verlesung der Beschwerden anwesend – sollte späteren Zeiten das große Modell und Vorbild werden. Nach Art der Zusammensetzung und der Gewichtsverteilung. Die Ritter waren als Vermittlerpartei des Herzogs als seine Standesgenossen geladen, unterstützt von Vögten des benachbarten Markgrafen. Die Prälaten beteiligten sich an den Auseinandersetzungen überhaupt nicht, ihnen waren die Vertreter der Bischöfe von Konstanz und Würzburg zur Beobachtung beigegeben. Die herzoglichen Räte stellten in einer Minderheit die Partei des Fürsten. Die handelnde Gegenpartei waren die 53 großen und kleinen Städte mit je zwei Gewählten. Die Vögte mußten in ihren Ämtern bleiben, um die Bauern zu beruhigen. Beim Streit der Parteien trat, soweit es notwendig war, als Vermittlung die Gesandtschaft des Kaisers in Funktion.

Die Anhörung der Beschwerden bildete den Hauptteil. Sie entrollten das Sittenbild eines weit über seine Verhältnisse lebenden, prunkvollen Hofes, der sich nach kaiserlichem Vorbild mit neuen aufwendigen Hofämtern (Erbmarschälle, Kämmerer usw.) ausgestattet hatte. Sie klagten einen Fürsten an, der fehdelig kostspielige Kriege geführt hatte. Wovon der Landtag von 1498 völlig geschwiegen hatte, das wurde jetzt zum Hauptklageartikel: die willkürlichen Steuererhebungen, Landschaden genannt, zu Nutzen der fürstlichen Kammer, das Veräußern von Dörfern, die rücksichtslosen Wildschäden, die den Bauern Felder und Wiesen zerstören, und die rechtlose Willkürjustiz und die Einsetzung von Fremden in herzogliche Beamten an Stelle von Landeskindern, und zuletzt der schlechte Einfluß von neuen *doktores*, die das alte gute Recht und Herkommen aus guten Väters Zeiten verletzen.

Der bisher folgenschwerste Abschied bildete den zweiten Teil der Beratungen. Die Landschaft verpflichtet sich in Jahresraten bis zur völligen Ablösung der Gesamtschuld (sie betrug fast eine Million Gulden) die Schuld des Herzogs zu übernehmen. Praktisch aber wurden die Raten so niedrig angesetzt, daß sie kaum für die Tilgung der Zinsen ausreichten, so daß die herzogliche Landschreiberei von Jahr zu Jahr weitere Unterbilanzen machte und die Kammerdefizite weiterhin anwuchsen. Die Landschaft hat bis zu ihrer Auflösung im Jahre 1805 ihren Fehler nicht bemerkt, und in allen ihren Versammlungen wurden in monotoner Wiederholung Versuche mit untauglichen Mitteln gemacht, die Schulden des Herrn auf wirksame Weise abzulösen, was nie gelungen ist. Ausgeglichene Haushalte und Budgetdenken waren den Landtagen Altwürttembergs unbekannt. Die Tilgungsrate wurde als *landsteuer* von den Städten umgelegt, ihre Erhebung und ihre Verwendung wurden von je einem Vertreter des Herrn und der Landschaft überwacht. Als Gegenleistung für dieses großzügige Zugeständnis verpflichtete sich der Herr auf die Erhebung der Schatzungen oder Landschadensteuer zu verzichten. Er machte dadurch die Gewohnheit der Stände zu dem vertraglichen Recht der Steuerbewilligung. Ferner *hauptkriege*, das sind auch aus Allianzen sich ergebende Kriege dürfen nur noch mit *rat und wissen gemainer landschaft* unternommen werden. Kleinere Fehden dagegen sogar nur mit *rat, wissen und willen*, andernfalls die Landschaft Geldhilfe und Aufgebot sperren konnte. Für erlaubte Kriege stellte der Herr die *liferung* (Verpflegung) die Landschaft die *leiber* (Soldaten) und die *fürung* (Transportmittel).

Die Artikel über die Kriege bilden in den Auseinandersetzungen zwischen Herrschaft und Landschaft im 17. und 18. Jahrhundert stets die Hauptgegenstände. Was später das aufgeklärte Verfassungsrecht zu den Grundrechten jeder Verfassung zählte, ist gleichfalls im Tübinger Vertrag verankert: *der freie zug*, und daß jeder Untertan vor Gericht nicht ohne einen Anwalt erscheinen durfte und Anspruch auf ein rechtmäßiges



Urteil hatte. Von den freien Auswanderungen waren die Hintersassen der Klosterämter ausgeschlossen. Zur Sicherung aller dieser Artikel verlangte der Vertrag, daß künftighin kein Landesherr sich von den Untertanen huldigen lassen durfte, bevor er nicht den Schwur auf den Tübinger Vertrag geleistet hatte. In einem *nebenabschied*, der im allgemeinen die Abstellung von Beschwerden enthielt, wurde der Landschaft ein Recht auf die Mitwirkung an der Gesetzgebung eingeräumt.

Der Vertrag hat aber praktisch und für den Augenblick nicht die Bedeutung gehabt, die ihm spätere Geschlechter zugesprochen haben, denn das Volk ist nicht auf ihn vereidigt worden und die Städte hatten ihn noch nicht bestätigt, er war von den Parteien auf *hintersichbringen* angenommen. Vor allem hat sich der in Stuttgart tagende Parallellandtag der *libaigen, armen undertanen* aus 23 Ämtern nicht friedlich zu ihm bekannt. Die Regierung entschoß sich daher, mit den Bauern in den rebellischen Ämtern einzeln zu verhandeln, und wir wissen, wie es gegangen ist, der Aufruhr des Armen Konrad ist mit den Fähnlein der Ehrbarkeit, die zu Tübingen ein Bündnis mit dem Herzog geschlossen hatte, auf grausamste Weise niedergeschlagen worden. Mit dem Einverständnis der Führer der Ehrbarkeit (den zwei Stuttgarter Bürgermeistern und dem Tübinger Vogt Konrad Breuning) wütete nun wiederum die Willkürjustiz und der *böfel*, wie die Aufrührer hießen, verlor vielfach Leben und Eigentum oder wurde des Landes verwiesen. Aus diesen Kämpfen gingen die Städte Stuttgart und Tübingen mit neuen Privilegien hervor. Ihre vermöglichen Familien übten bis in die Zeit Herzog Christophs eine Vorherrschaft aus.

#### *In der österreichischen Besatzungszeit*

Die Ächtung des Herzogs Ulrich und seine Verjagung aus seinem angestammten Fürstentum schuf für die Stände eine unerhört günstige Situation. Habsburg, seit jeher ständefreundlich, entschoß sich, die Institution als solche anzuerkennen und sie zur Mitregierung unter der Leitung eines kaiserlichen Kommissars heranzuziehen. Schon längst gab es – man kann sagen seit den eberhardinischen Hausverträgen – unter den Räten und der Ehrbarkeit eine habsburgische Partei. Sie rächte sich an Ulrichs Untaten und seinem sinnlosen Wüten gegen die ständischen Führer. 1516 und 1517 hatte Ulrich drei ihrer besten Köpfe – zwei Breuning darunter auch den achtzigjährigen Konrad Breuning – hinrichten lassen. Den Tübinger Vertrag hatte er zerrissen, die Rechte in einem nur mit Gewalt geführten Verfassungskampf mißachtet und den Landtag zu einem gefügigen Instrument seiner Rüstungspolitik gegen den Kaiser gemacht.

Nun war der Kaiser Herr im Lande. Sein Stellvertreter empfing die Erbhuldigung der neuen Ständeführer, die aus ihren Exilen zurückkehrten. Eine alte Forderung erfüllte sich: die herzoglichen Vögte konn-

ten nicht mehr in den Landtag gewählt werden. Nach dem Vorbild seiner Erblande gestattete der Kaiser das sich in den schweren Kampffahren mit Ulrich herausgebildete Regiment der Ausschüsse, das beweglicher war als ein Landtagsplenum und im ständigen Kontakt mit den Kommissaren stand. Der bedeutendste Fortschritt aber war das Recht der Mitregierung, die gemeinsame Verwaltung des Haushalts – der Einnahmen und der Ausgaben – der fürstlichen Kammer. Das hatte freilich für das völlig ausgesaugte Land ebenso viel Vorteile wie Nachteile. Zu den alten Schulden mußten noch Gelder für die „Türkenlandtage“ des Kaisers aufgebracht werden. Aus den Reihen dieses gut katholischen Landtags hörte man denn auch nach dem verwüstenden Bauernkrieg Stimmen, der Not könne nicht mehr gesteuert werden, falls der Österreicher nicht die Säkularisierung des Kirchengutes und dessen Aufschließung für die Schuldenregelung genehmige. Man verlangte 1525 das Absterben der unnützen Klöster und die Verringerung der Pfründen. Bei König Ferdinand stieß man hier freilich auf taube Ohren. Nach 1529 drohte die Regierung mitsamt ihren Ständen zu einem bloßen Generalprovinziallandtag abzusinken und ein Glied der vorderösterreichischen Lande als Brücke zu Burgund zu werden.

#### *Herzog Christoph und die Landstände*

Man kann in drei Handlungsweisen Herzog Christophs Landtagspolitik umschreiben:

1. Der Tübinger Vertrag ist von ihm als Grundvertrag mit allen Landschaftsrechten erneut konfirmiert worden. Alle Auseinandersetzungen zwischen Herrschaft und Landschaft unterlagen von nun an einer Prüfung durch die Artikel von 1514. In der Auslegung dieser Artikel bestand das gute oder schlechte Verhältnis der beiden Parteien. Christoph ließ keinen Zweifel, daß eine solche Konfirmation ein Geschenk des Landesherrn war aus *gnedigem, miltem und ja väterlichem willen*. Die Gegenleistung war wie je ein Übereinkommen über die Bezahlung der herzoglichen Schulden, zu deren Tilgung die Kammereinkünfte in einem ausgesaugten Lande erst recht nicht ausreichten. Auf den zwei Böblinger Tagen und auf dem Herrenberger Tag (*sterbender läufe wegen*) wurde deutlich, daß die Stände sich auch an der Ablösung der Rechtsforderungen des Kaisers an das Land beteiligen mußten, wobei der Tausch der Festungen Asperg, Kirchheim und Schorndorf gegen den Hohenwiel in Frage kamen. Ein Sträuben der Versammelten wird getadelt, daß die Stände *ye mer die particulare sach und personen, dann ein gemeinen nutz einsehen*. Zur Bewältigung der Schulden wurden zwei ständige Landschaftseinnahmer bestellt.

2. Christoph stellte – wohl auch aus Gründen der rascheren Beratung und um den schwerfälligen Plenarsitzungen Kosten zu ersparen, die von den Österreichern eingeführten Ausschüsse wieder her. Dem wichtigeren



engeren Ausschuß (zwei Prälaten und sechs Städteabgeordnete) wurde das Recht der Selbstergänzung nicht bestritten. Das heißt der Landesherr verzichtet auf sein Berufsrecht und sein Bestätigungsrecht. Seit 1554 bereiten die Ausschüsse die Programme für die Plenarsitzungen vor oder lassen sich ein eigenes Verfassungsrecht für selbständige Handlungen geben. Der Landtag richtet eine eigene Kanzlei ein und stellt zwei besoldete Advokaten und Konsulenten an, die nicht selten im herzoglichen Dienst schon Erfahrungen gesammelt hatten.

3. Der Landtag von 1556 festigte und erhöhte die Führungsmacht der evangelischen Prälaten. Die Kirche bekommt den Rang einer herzoglichen Zentralbehörde. Christoph gab ihr alle Einkünfte, die sie von der vorreformatorischen Zeit her besaß, in eigene Verwaltung zurück. Sie wurden im *gemeinen Kirchenkasten* gesammelt und dienten der Besoldung von Pfarrern und Lehrern sowie dem Unterhalt der Gebäude. Eine Sonderbehandlung erfuhren die den Prälaten übergebenen vierzehn große Mannsklöster, deren Residuen, das heißt Überschüsse, für weltliche Zwecke Verwendung finden sollten. Der Klosterprälat stand deshalb in einer Zwitterstellung: als *minister ecclesiae* war er vom Herzog ernannter Beamter, als Landstand dagegen freier Abgeordneter. Das Plenum beschloß nun, die Überschüsse des Kirchengutes zunächst zu vier Neuntel, später gewohnheitsmäßig zu einem Drittel in die Landschaftskasse zu übernehmen und für die Schuldentilgung zu verwenden. Als Gegenleistung erhielten die Geistlichen das *ius reformandi*. Das hieß praktisch, ganz im Sinne des Schöpfers der *confessio Virtembergica*, die Geistlichen wurden für das ganze Land und den Landtag die bevorrechteten Hüter und Verteidiger des württembergischen Glaubensbekenntnisses.

#### *Die Löfflersche Reform*

Während in den Wirren des Dreißigjährigen Krieges in den meisten deutschen Ländern die Ständeherrschaft beseitigt wurde, ist sie in dem von Kaiserlichen und Schweden, Franzosen und Wallensteinischen mindestens von 1630 bis 1645 mit härtesten Lasten betroffenen Lande zu einer ganz neuen Machtstellung aufgestiegen. Sie verdankte dies vor allem dem Wirken des Kanzlers Dr. Jakob Löffler. Löffler hatte in Bayern und Kurachsen Erfahrungen gesammelt, die in ihm die Überzeugung reifen ließen, daß bei den seit der Ulrichszeit bestehenden Steuer- und Regierungsverhältnissen das Land nie würde zu einem Ausgleich kommen können, wenn es nicht gelänge, die Schulden zu beseitigen durch neue Steuern. Er gewann den Landtag dafür, daß er die Ablösungshilfen in vollem Umfang übernahm, so daß keine Rückstände mehr die Last weiterschleppten und zu immer neuen Zerwürfnissen mit den fordernden Herzögen führten.

So kam es, daß der Landtag die *extraordinari Mittel*,

das heißt indirekte Steuern auf den Wein- und Fruchthandel, die sogenannte Akzise, die zur üblichen Landsteuer hinzukam, guthieß. Als Gegenleistung erhielt er das Recht, diese Steuern selbst einzuziehen und für das Staatsganze zu verwenden. Zugleich wurden die herzoglichen Räte angehalten, die Beschlüsse des Landtags anzuerkennen und sich in der Regierung für den Landtag in gleichem Maße verantwortlich zu fühlen wie für den Landesherrn.

Das bedeutete aber auch, daß die Besteuerung nicht mehr einseitig auf dem gemeinen Mann lastete, sondern auch für die bisher privilegierten städtischen Magistrate Geltung hatte. Damit war das ungerechte Sonderbesteuerungssystem der Magistrate an der Wurzel getroffen. Das wichtigste Recht der Stände – das der Besteuerung – aber wurde nun die Hauptwaffe des Landtags gegen Fürsten, die mehr forderten oder die mit ihren Einkünften nicht auskamen oder die lästige Kontrolle abschütteln wollten.

#### *Das landständische Widerstandrecht*

Gegen Ende des 17. Jahrhunderts tauchte das Frankreich Ludwigs XIV. an den Grenzen Württembergs auf. Der große Krieg hatte allenthalben in Europa neue Waffentechniken und Verteidigungssysteme ins Leben gerufen. Frankreich hatte im 17. Jahrhundert das fortschrittlichste Berufsheer und einen hervorragenden Offizierstand aus dem Landesadel. Die Herzöge des wiederhergestellten Kleinstaates Württemberg sind vom Kaiser, da durch die Verwüstung der Pfalz, die Besetzung des Elsaß und des Breisgaus sowie der Feste Philippsburg, Württemberg zum Grenzland geworden war, mit der Führung der Truppen des Schwäbischen Kreises betraut worden. Den Reichstruppen aber hatte nun das Land gleichfalls einen Beitrag zu leisten, wie es zur Zeit des Regimentsrates um 1500 gewesen war. Niemand dachte mehr an einen Widerstand gegen den Kaiser.

Wenn jedoch ein starker und kriegstüchtiger Administrator wie Friedrich Karl (der für den unmündigen Erbprinzen Eberhard Ludwig an der Spitze des Fürstentums stand) eine aktive Landesverteidigungspolitik durchführen wollte, so mußte er zwangsläufig an den Artikeln des Tübinger Vertrags, das Kriegswesen betreffend, vorbeigehen und das fordern, was alle Fürsten seiner Zeit ihrem Land abforderten: ein stehendes Söldnerheer, den *miles perpetuus* oder *conductus*, also den Berufssoldaten, der nichts mehr gemeinsam hatte mit dem Landesaufgebot aus den Zeiten des Tübinger Vertrages.

Ein Berufsheer aber schuf neue und umfängliche Lasten. Es waren vor allem die führenden Ausschußmitglieder und Konsulenten jener Zeit, voran Joh. Heinrich Sturm, die zum Widerstand gegen das herzogliche Verlangen aufforderten, den *miles perpetuus* verweigerten und den Herzog des Verfassungsbruchs am Reichshofrat zu Wien



anklagten. Die Konsulenten waren der Auffassung, das Heer sei persönliches Eigentum des Fürsten, wenn er es wolle, müsse er es auch aus eigener Kasse bezahlen. Aushebungen von Landeskindern ließen sie verbieten und forderten das Volk auf, sich den Werbungen zu widersetzen. Sie ließen ausrufen, daß die Landschaft keinen Pfennig Sold zahle. Sie gaben ihren Widerstand auch nicht auf als Wien gegen sie entschied. Vertragsmäßig erlaubt war lediglich die Landmiliz für Notzeiten. Friedrich Karl handelte als souveräner Fürst, wandelte durch ein Reskript die Landmiliz in ein stehendes Heer um und erhob zu seinem Unterhalt eine Sondersteuer, den dreißigsten Teil von Frucht- und Weinertrag. Der Franzoseneinfall von 1693 und die Gefangennahme Friedrich Karls bei Otisheim machten eine Weiterführung des Streites zunächst illusorisch. Sturm stellte sich mit vierzehn Freunden sofort der Regentin zur Verfügung, als die Franzosen in harten Kontributionsverträgen Geiseln von dem zahlungsunfähigen ausgeplünderten Land verlangten. Sie kehrten – zwei von ihnen starben in der Zitadelle von Metz an den Folgen der unwürdigen Behandlung – nach vier Jahren Haft, mit Jubel empfangen, in die Heimat zurück.

Den Streit aber setzte der junge Herzog Eberhard Ludwig fort. Für ihn, den princeps absolutus der württembergischen Geschichte, war die Landschaft eine geschichtlich überholte Institution. Er begründete sein Fürstenrecht auf ein schlagkräftiges Heer mit dem Naturrecht aus Gottes Gnaden und ließ eigenmächtige Klagen beim Kaiser oder Widerstand als Hochverrat und Rebellion auslegen. Sturm und seine Freunde wurden ihres Amtes als herzogliche Beamte entsetzt. Eine Berufung der Landtage erfolgte 38 Jahre nicht mehr. Eberhard Ludwig war der erste Fürst, der mit Hilfe von landfremden Kabinettsministern regierte, und dem es gelang, 1724 einen völlig gefügigen Ausschuß von „procuratores patriae“ zur Annahme und Bezahlung des stehenden Heeres zu zwingen. Er baute sich in Ludwigsburg seine eigene Residenz, um die widergesetzliche Hauptstadt zu strafen und vor den Warnungen seiner Landstände sicher zu sein. Er umgab sich mit einer adeligen Militärsclique, und wenn die gute bürgerliche Ehrbarkeit einmal ins Schloß geladen war, so mußte sie in der neuen Rangordnung hinter dem kleinsten Leutnant Platz nehmen. Um wenigstens einen kleinen Teil seiner Riesenschulden begleichen zu können, verpfändete er sein Kammerschreibereigut Weiltingen an die Landschaft.

Das Widerstandsrecht gegen das Fürstenrecht des stehenden Heeres blieb dann auch auf allen großen Landtagen bis 1805 in voller Wirkung und löste stets als wichtigstes Recht die großen Konflikte mit den Herzögen aus. Zu denken ist etwa an Herzog Karl Eugens siebenjährigen und einzigen Landtag (1763–1770), dessen Ursache die unheilvollen Subsidienvträge mit Frankreich gebildet haben; d. h. der Fürst ließ Landeskindern für die

Zwecke der Kriegführung eines fremden Landes ausheben.

### *Der Protest des Dorfes*

Als nach 38 Jahren wieder ein Landtag von einem Administrator berufen wurde, zeigte es sich, daß jetzt das Widerstandsrecht gegen die eigene Institution angewandt wurde. Deputierte der dörflichen Wahlversammlungen haben seit dem Dreißigjährigen Krieg nach dem aktiven und passiven Wahlrecht in der Landstandschaft gestrebt. Grube hat diesen hochwichtigen Vorgang zum erstenmal näher erforscht und festgestellt, daß die bauerlichen Amtsversammlungen von steuerkräftigen Dörfern immer wieder Versuche gemacht haben, das Privileg des alleinigen Wahlrechts für eine Landstandschaft bei den städtischen Bürgermeistern und Stadtschreibern zu brechen und mit ihren Beschwerden direkt in den Landtag zu kommen.

Wieder wie zu Zeiten des jungen Herzogs Ulrich ist das Mißtrauen gegen die die Geschäfte führenden Konsulenten und Landtagsprälaten durch das völlige Versagen des Ausschusses gegenüber der Gewalt des absolut Regierenden zu einer Bewegung angewachsen, die sich in dem zweijährigen Landtag von 1738 entlud. Die rebellischen Ämter – es waren Balingen, Tuttlingen, Ebingen, Rosenfeld, Sulz, Dornstetten, Freudenstadt, Calw und Zavelstein – verlangten die Nichtwiederwahl der alten Prälaten und Konsulenten und neue Männer, und widersetzten sich dem Befehl des Herzogs, nach den ersten Sitzungen wieder nach Hause zu gehen und die weiteren Verhandlungen dem Ausschuß zu überlassen. Aber erst dem Reformlandtag von 1796 ist es gelungen, die alte Ausschußverfassung zu stürzen und auch städtische Abgeordnete an Stelle von Prälaten zuzulassen, und dem Plenum größere Aktivität zu geben. Die Herzoge früherer Zeiten hatten schon die Taktik nicht ohne Erfolg durchprobiert, einen widergesetzlichen Ausschuß dadurch matt zu setzen, daß man die Abgeordneten der kleinen Städte, denen es oft schwer fiel, das Geld für die Reisekosten aufzubringen und für längere Zeit von ihren bauerlichen Geschäften fernzubleiben, bearbeitete und sie für einen Stimmenfang gegen den Ausschuß zu gewinnen suchte. Aber dieses Mal, wie auch in dem siebenjährigen Landtag unter Herzog Karl Eugen schlug das Pendel gegen den Fürsten aus. Die dörflichen Wahlkörperschaften, vor allem die als Untertanen zweiter Klasse behandelten Klosterämter, waren wach geworden und wollten Leute ihres Interesses in den Ausschuß und in den Landtag bringen. Das zeigte sich am besten in der monströsesten aller Beschwerdeschriften, die gegen den gewalttätigen Herzog Karl Eugen vorgebracht wurde. Von den immer schwerer zu tragenden Wildschäden bis zu den verfassungswidrigen Griffen des Fürsten in die Kirchenkasse, von dem widerrechtlichen Soldatenhandel bis zu dem französischen Ämterschacher und den Plünderun-



gen der Forsten war alles aufgezählt, womit man den Herzog belasten konnte und gegen ihn in Wien Klage führte.

Bei all diesen Gravamina und Gegenleistungen ist es wichtig, daß der Untertan zum Reden gebracht wird, daß er nicht stumm bleibt, daß man von ihm hört und seine Anteilnahme am Leben des Staates spürt. Hier ist das Herzogtum Württemberg vorbildlich und im Vergleich zu den meist ständelosen Herrschaften vieler deutscher Territorien (seit 1668 gab es in den beiden Baden keine Stände mehr) ein Land des wachen politischen Lebens. Nichts wird uns beim Lesen der Landtagsgeschichte Grubes klarer als dieses in den Dörfern, den Städten, bei der Regierung, bei den bürgerlichen Ständen und am Hofe herrschende Leben, das auch gerade da, wo es geilt und entartet, wo es zu Protesten und Fronen zwingt, wo es sich jenseits der gebundenen Sitten und scheinbar unmoralisch austobt, wo es die Gewohnheiten und den Durchschnitt sprengt, wo es in Konflikt mit wohlerworbenen Rechten kommt, den Landtagen erst jene Fülle des Stoffes liefert und zu Beratungen auffordert, die uns Heutigen die einzige und wichtigste Sprache unserer Ahnen bedeutet.

Die Farbigkeit und Vielfältigkeit ist nirgends anreizender zum Ausdruck gekommen als in den großen, oft jahrelang dauernden Sitzungen der Landtage des 18. Jahrhunderts, die nur rechts- und verfassungsgeschichtlich gesehen von Siegen oder Niederlagen der Stände oder des Fürsten künden, die jedoch vom allgemeinen Rhythmus der Geschehnisse aus, gleich einem Fokus die Strahlen der Erregung und des tätigen Geschichtsbewußtseins in Württemberg brechen.

#### *Was bedeutet Württembergs Sonderentwicklung?*

In einer Einleitung hat Grube noch zu den bekannten Thesen der Sonderentwicklung des ständischen Lebens in Alt-Württemberg Stellung genommen. Er findet sie im großen ganzen durch seine Forschung bestätigt. Wobei freilich zu sagen ist, daß ein Ansprechen und ein Darstellen der sogenannten durch Geschichte und Land bedingten württembergischen Eigenart – Uhlands Lyrik ist dafür so wenig ein Beispiel wie Fr. Th. Vischers dialektische Aphorismen über den idealen, gemütvollen, bürgerlichen und konkret denkenden Württemberger – heute nicht nur einem Historiker nicht mehr möglich ist, will er nicht einfach die Idealschilderungen der älteren Forschung stur wiederholen. Grube ist daher nur sehr vorsichtig an die Zusammenhänge von württembergischem Pietismus oder württembergischer Orthodoxie mit den politischen Handlungsweisen der Prälaten oder Konsulenten herangegangen. Man gerät hier leicht ins Konstruieren und Fabulieren und schlägt aus der strengen Methode des Geschichtsforschers aus.

Gerade im Hervorbringen und Gestalten des Widerstandsgeistes sind die katholischen Landstände mindestens so tüchtig gewesen wie später die lutherischen

Konfessionalisten. Der Glaubenswechsel kann also wohl kaum die tiefere Ursache gewesen sein. Vielmehr sehen diejenigen richtig, die eine gewisse Härte und Selbstsucht der Stände im Kampf mit dem Fürsten und dessen Ansprüchen auf absolute Gewalt in Verbindung bringen. Jeder Druck erzeugt Gegendruck. Das ist nicht bloß in Württemberg so. Die Stände haben im ganzen wenig Sinn für die größeren politischen Konzeptionen starker Fürsten bewiesen. Sie krallten sich meistens an das von ihren Vätern Erworbene, sie kapselten sich ab, und immer wieder müssen Proteste von unten her sie aus ihrer Selbstgenügsamkeit oder Eigenmächtigkeit aufrütteln. Nach dem Gesetz, wonach sie seit 1498 angetreten, haben sie die Privilegien der vermöglichen Ehrbarkeit weit mehr verteidigt als die Beschwerden des „gemeinen Mannes“. Herzogliche Beamte sind es gewesen, die neues Leben auch in die leicht erstarrten Formen der Stände gebracht haben. Hatten sie einmal einen den Fortschritt und das Ganze überblickenden Konsulenten wie den großen J. J. Moser im 18. Jahrhundert, dann fielen sie ihm in entscheidenden Augenblicken in den Rücken oder versuchten ängstlich Kompromisse zu schließen. Es sind der Jahrzehnte der verschüchterten Landtage und Ausschüsse so viele wie der mutigen und rebellierenden.

Daß freilich die Äbte von jeher höchst politische Potenzen waren – die evangelischen genau so wie ihre katholischen Vorgänger – das zu bekräftigen ist nur gerecht und im Blick auf die staatsneutrale Kirche des 20. Jahrhunderts eine Größe, die uns leider verloren ging. Immer fanden die Prälaten gleichgesinnte weltliche Magistratsherren, mit denen sie jedem unchristlichen, antistaatlichen Absolutismus und fürstlichen Gottesgnadentum zu Leibe gingen und den Staat vor Ausbeutung und Degradierung tapfer verteidigten.

Gewiß hat Grube recht: die Sonderentwicklung der württembergischen Stände ist genau da zu fassen, wo seit den Zeiten des Herzogs Ulrich der landsässige Adel sich aus dem Dienst für das gemeinsame Vaterland zurückzog. Herzog Christoph bedauerte das Versagen seiner Ritterschaft; er wollte wenigstens noch die Lehensbande erhalten wissen, mußte aber die Forderungen aus einer Entwicklung ziehen, die ihm nicht angenehm war. Räte und Landstände bürgerlicher Herkunft traten in die Lücken, die der Adel bei seinem Rückzug hinterlassen hatte. Man versteht jetzt auch besser, daß die Fürsten des Absolutismus, zu deren Würde nun einmal der Hofadel gehörte, sich haufenweis anbietenden fremden Adel heranzogen und damit der bürgerlichen Ehrbarkeit neuen Konfliktstoff boten. Der viel gerühmte „Männerstolz vor Königsthronen“, anders ausgedrückt der Demokratismus der Württemberger, hat bis ins tiefe 19. Jahrhundert seine geschichtliche Ursache in dem Fehlen eines vertrauten landsässigen Adels in Hof- und Regierungsdiensten, eines Adels, der zwischen Bürgerlichen und der fürstlichen Allmacht hätte vermitteln können.



# Die Schwaben im Spott- und Zerrspiegel

Von Karl Fuß

Es muß auffallen, daß gerade wir Schwaben besonders häufig die Zielscheibe des Spotts unter den deutschen Volksstämmen gewesen sind. Schon im Mittelalter gingen nicht eben sehr freundliche Sprüche über uns im Reich um. In Karl Simrocks „Deutschen Volksbüchern“ sind einige verzeichnet, z. B.: „Schwaben haben nur vier Sinne“; „Stirbt dem Schwaben die Braut am Karfreitag, so heiratet er noch vor Ostern“; „Hier stehen wir Helden“, sprach der Frosch zum Schwaben“; „Ein Schwabe hat kein Herz, aber zwei Magen“. Denken wir ferner an das sehr alte, bekannte Märlein vom „Schwaben, der das Leberlein gefressen“ hat; in ihm wird, wenn auch mit lustigem Blinzeln, den Schwaben Habsucht und sture Dickköpfigkeit bezeugt. In anderen „Fazetien“ der weitverbreiteten Schwankbücher des 16. Jahrhunderts werden sie der Hinterhältigkeit, der Feigheit, der Großmauligkeit, der Dummheit und ähnlicher Tugenden bezichtigt! Nun, Frozzeleien unter Nationen und Stämmen sind sozusagen landesüblich, aber wir stellen darüber hinaus immer wieder den bissigen Spott, den bösen Hohn, die kränkende Anpöbelung fest.

Schauen wir einmal in diesen Spott- und Zerrspiegel der Literatur! Wir vermerken Stimmen *wider* den Schwaben: gutmütig-hänselnde und bitterböse, witzig-geistreiche und einfältig-plumpe, wohlwollende und gehässige Urteile – ausgesprochen sowohl von Nichtschwaben wie von Einheimischen.

Schon zu Beginn des 13. Jahrhunderts wünscht der österreichische Dichter Heinrich von dem Thürlin seiner alten Xanthippe einen Schwaben an den Hals; Sebastian Franck, der berühmte Humanist, sprach von den „schwäbischen froschgoschigen breiten Schwatzmäulern“, und sein Zeitgenosse Johannes Agricola bezeichnet die Schwaben (übrigens zusammen mit den Bayern) als „Macht-hanse und aufrührische Köpfe, die gern hadern und zanken“.

Unser berühmter Landsmann Christoph Martin Wieland hat in seinem köstlichen „Abderiten“-Roman zwar ganz allgemein die deutsche Kleinstädtereie, und das im Spiegel einer griechischen Stadt, verspottet und ziemlich blamiert, aber Vorbild für dieses Abdera war ihm seine schwäbische Vaterstadt Biberach an der „unberühmt schleichenden Riß“! Freilich, sein Spott tänzelt mit der lebenswürdigen Eleganz eines Rokoko-Esprits einher, und schon durch das Kunstmittel der offensichtlichen Übertreibung nimmt er seiner Satire jede verletzende Schärfe.

Etwas boshafter und bitterer geht Wilhelm Waiblinger gelegentlich mit der schwäbischen Heimat ins Gericht; aus einer Art Haßliebe heraus nimmt er vor allem die „schwäbischen Magister“ aufs Korn, die auf ihrer Bildungsreise ihm in seinem römischen Exil unangenehm

auffallen. Mit seinem Namen haben wir den Komplex des Tübinger „Stifts“ angerührt – und damit eine nie ausgeschöpfte Quelle des Spotts auf eine gewisse selbstgefällige geistige Enge und Krähwinkelei in schwäbischen Landen! Die Pamphlete über das Stift spannen den Bogen von der lustigen Kneipzeitungsneckerei bis zur geifernden Satire. Goethe hat's noch gnädig gemacht, wenn er in seinen Reisebriefen über die Tübinger „großen Stiftungen“ sagt: „Sie scheinen den großen Gebäuden gleich, in denen sie eingeschlossen sind, sie stehen wie ruhige Kolosse auf sich selbst gegründet und bringen keine lebhaftige Tätigkeit hervor, die sie zu ihrer Erhaltung nicht bedürfen.“ Friedrich Nicolai, der Berliner Allergeweltliterat und Globetrotter, spricht vom Stift als einer „Prediger-Manufaktur“, und auch Karl Julius Weber, der Hohenloher „Demokrit“, sieht in ihm einen „Theologenzwinger“.

Ein so ernst-nüchterner und sehr preußischer Mann wie Ernst Moritz Arndt testiert den damaligen Schwaben „eine gewisse kleinliche Einseitigkeit und Absperrung und Absonderung des Äußeren . . . , eine gewisse Kleinlichkeit, eine gewisse Ungefügigkeit . . .“ Arndt spricht diese Sätze mehr so nebenbei aus, nach allerlei freundlichen Bemerkungen über die Schwaben. Wie denn überhaupt die Auswärtigen in ihren Urteilen meist milder sind als die Einheimischen selber. Dies trifft allerdings nicht zu auf Heinrich Heine, der in seiner berühmten Streitschrift „Der Schwabenspiegel“ mit kaltem Hohn hauptsächlich die sogenannte Schwäbische Dichterschule „fertigmacht“. Reizend seine Bemerkung in einem anderen Pasquill: „Es ist schwer, in Stuttgart *nicht* moralisch zu sein“, womit natürlich eine gewisse sauer-töpfische schwäbische Enge karikiert werden soll. Auch ein anderer „Jungdeutscher“, Karl Gutzkow, raunzt über das in Schwaben übliche „Cliqueswesen, die Gevatter- und Muhmen- und Verwandtschaftskuppelei“.

Von den Schwaben selber hat kaum einer Land und Leute gründlicher studiert und ihnen als gestrenger Präzeptor „da Roscht ,rato‘“ als Friedrich Theodor Vischer. Es war ihm zeitlebens ein menschliches und wissenschaftliches und dichterisches Anliegen, die seltsam komplexe Seele des homo suebicus zu erforschen und auseinanderzunknüeln; er findet dabei allerhand nicht sehr liebenswerte Züge – in seinem „Auch Einer“ stehen berühmte „diesbezügliche“ Worte!

Isolde Kurz hat als junges Tübinger Mädchen einen langen und erbitterten Kampf gegen „Philistää“ geführt, wie sie diesen ganzen unschönen Wust von engstirnigem Banausentum, selbstgenügsamer Spießigkeit und dümmlicher Betulichkeit nennt. Bei all ihrer Liebe zur Heimat



findet sie in ihren Memoiren zornige Worte für diese Muffigkeit. Auch Eduard Paulus, der feinnervige Ästhet, kann in seiner Kritik schwäbischer Art bisweilen recht stachelig werden. – Immer wieder ist es die philiströse Enge, die als das schwäbische Urlaster angeprangert wird, und unter diesen Sammelbegriff lassen sich andere Lästerchen als da sind Geiz, Neidhammelei, Geschäftshuberei, Topfguckerei, Rechthaberei, Formlosigkeit usw. bequem unterbringen!

Wir haben einen (sehr flüchtigen!) Blick in einen Spott- und Zerrspiegel geworfen, aus dem uns mancherlei ungute Fratzen angrinsten. Nun, warum nicht einmal auch so?! *Schmeichelhaftes* über den Schwaben ist natürlich sehr viel mehr geschrieben und gesagt worden, und wir schlürfen solche Lobsprüche nicht ungern ein.

Ist die menschliche, die charakterliche Substanz eines Stammestums so festgefügt und unabänderlich, so daß das, was vor 500 oder 100 Jahren gesagt wurde, auch heute noch gilt? Allein schon die radikalen Umwälzungen der letzten 100 Jahre auf politischem und technischem Gebiet haben kein Volk, geschweige einen Volksstamm, völlig unberührt gelassen, und der allgemeine Hang zur Nivellierung ist unbestreitbar. Das hat seine Vorzüge und seine Nachteile. Für uns Schwaben hat sich die Ent-

wicklung insofern günstig ausgewirkt, als die einstige politische und damit auch geistige Abkapselung, diese Ab- und Einschnürung, einem weiträumigeren, weltläufigeren Denken Platz gemacht hat. Aber trotzdem – Gott sei Dank! – sind gewisse Grundzüge im Charakter einer Landschaft und ihrer Menschen gar nie auszuwischen. Und eben darum ist auch mancher „alte“ Spott über uns Schwaben durchaus aktuell geblieben – m. a. W.: wir dürfen uns ruhig davon „eine Scheibe abschneiden“! Wer wagte zu leugnen, daß im „Ländle“ heute wie gestern manche schwäbisch-allzuschwäbischen Untugenden gedeihen? Wir neigen zudem dazu, fremden Tadel dadurch zu „verdrängen“, daß wir uns oft noch etwas auf unsere Schwächen einbilden! Freilich, und das mag wirklich als mildernder Umstand gelten, sind unsere negativen Eigenschaften oft genug nichts anderes als übertriebene oder verbogene Vorzüge! Sparsamkeit wird bei uns gern zu „Bhäßheit“ und Geiz, Ordnungssinn zu Pedanterie, Wahrheitsliebe zu Grobheit, Frömmigkeit zu Bigotterie, und Herzlichkeit artet oft zu jener leidigen „Gemütlichkeit“ aus, die, nach Theodor Häring, der „Tod alles wahren menschlichen Lebens“ ist. So mag uns der Spott- und Zerrspiegel wohl ein bißchen zu Selbsteinkehr und Selbstbesinnung aufrufen.

## Sternenwunder

Das Kindlein war so arm –  
Ganz bettelarm;  
Es hungerte und fror  
Und wußte nicht einmal darum.  
Es fiel ein Stern – da faltet' es die Hände  
Und wünschte sich, daß er zu ihm herunterfände.  
Und es geschah ein Rauschen in den Fernen,  
Und es geschah ein Rieseln in den Sternen ...  
Das Kind hebt seine Hände bittend auf:  
Da regnet es von tausend, tausend Sternen drauf!

Sie fielen silbern in den dunklen Wald, in dunkles Moos,  
Sie fielen silbern leuchtend ihm in seinen Schoß –  
Da fühlt es bebend Gottes warme und lebend'ge Nähe,  
Und betet drum, daß es den Reichtum recht verstehe.  
„Nun will ich jede Nacht an meine lieben Sterne denken,  
Nun will ich allen Hungrigen von meinen Sternen schenken!  
Nun komme, was da kommen mag auf Erden:  
Nie wieder können wir jetzt arm und elend werden!“

*Else Pfeiffer-Bonhöffer (vertont von Hellmuth Löffler)*



## Erich Heyfelder zum Gedenken

Am 11. Mai ist Professor Dr. Erich Heyfelder im 83. Lebensjahr von seinem langen, schweren Leiden durch einen sanften Tod erlöst und am 15. Mai in Reutlingen im engsten Freundeskreis feuerbestattet worden. Obwohl er in Bromberg als Sohn eines kunstsinigen Verlegers geboren wurde und seine Jugend in Berlin verlebte, ist ihm Tübingen in den langen Jahren seiner hiesigen akademischen Lehrtätigkeit zur Wahlheimat geworden. Nach vielseitigem Studium in Berlin und Heidelberg, das die Gebiete der Philosophie, klassischen Philologie, Archäologie, Kunstgeschichte und Literaturgeschichte umfaßte, und während dessen er die führenden Männer seiner Zeit als Lehrer hatte (Wilhelm Dilthey, Ernst Curtius, Hermann Grimm, Reinhard Kekulé und Kuno Fischer), kam er 1897 nach Tübingen, um hier bei Konrad Lange, dem bedeutenden Kunsthistoriker und Ästhetiker, mit einer Arbeit über Fr. Th. Vischer zu promovieren. Nach längeren Studienreisen in Italien und Frankreich habilitierte er sich 1905 in Tübingen auf Grund einer Arbeit über Goethes Ästhetik. Heyfelder beschränkte sich nicht darauf, seine Hörer zu einem echten Verstehen künstlerischer Erscheinungen zu führen, sondern wußte auch die schöpferischen Kräfte unter seinen Schülern zu entfalten und zu leiten.

1925 folgte er einem Ruf an die Akademie der bildenden Künste in Stuttgart als Dozent für allgemeine Kunstwissenschaft und Leiter ihrer Bibliothek.

Als sein Gesundheitszustand ihn zur Pensionierung zwang, zog er sich wieder nach Tübingen zurück. Hier verbrachte er seinen Lebensabend, häufig besucht von seinen ehemaligen Studenten, die inzwischen zum Teil namhafte Maler und Bildhauer geworden waren.

Als der Bund für Heimatschutz gegründet wurde, trat Heyfelder freudig mitarbeitend bei, und sein Wort, das aus warmem Herzen und wohlwollendem Verständnis für schwäbische Eigenart kam, fand Gehör.

Auf dem Gebiet der bildenden Kunst trat er unermüdlich ein für eine gerechtere Würdigung der altschwäbischen Malerei und der Künstler der Gegenwart. Mit einer großen Anzahl von ihnen verband ihn enge Freundschaft, und einigen hat er eindringende Abhandlungen gewidmet, außer den Tübingern Gentner, Seufferheld und Merz den Stuttgartern Reiniger, Starker, Hollenberg, Eckener, Habich u. a. Großes Interesse hatte er auch an der schwäbischen Dialektdichtung und bemühte sich stets, ihr zu künstlerischen Leistungen zu verhelfen. Gerade die Beschäftigung mit Fr. Th. Vischer ließ ihn immer heimischer werden im schwäbischen Raum, seiner Landschaft und Geschichte, seinen großen Männern und kleinen Leuten, seiner Kunst und Kultur, seiner Dichtung und seinen Besonderheiten bis hinein in die Mundart, die sprechen zu können er sich nie vermaß, in die mit Ohr und Verstand immer tiefer einzudringen ihm aber gegeben war. So hat er eine

seiner warmherzigsten und feinsinnigsten Studien dem im Jahre 1936 in Tübingen verstorbenen Dichter Matthias Koch gewidmet, dessen Gedichtband ihm gewidmet ist.

Wenn er in seinem langjährigen Verkehr mit werdenden Künstlern seinen eigenen Anteil an deren Entwicklung stets gering geachtet hat, so mag ihm ihre Anhänglichkeit und das tiefe Vertrauen, das sie zur künstlerischen Beratung ihrer Werke immer wieder in sein stilles Heim führte, das schönste Zeugnis seines segensreichen Wirkens während eines langen Lebens sein, das der Kunst, der Wissenschaft und ganz besonders den ihm anvertrauten jungen Menschen gewidmet war.

Seine Schüler und Freunde werden die Stunden fruchtbarer Zwiesprache in der Gelehrtenstube und zuletzt am Krankenlager des nun Verewigten nie vergessen und seiner immer in Liebe und Dankbarkeit gedenken.

Karl Hötzer

## Dem alten Lehrer

Hermann Binder † 18. November 1957

*Dem bedeutenden Erzieher hat einer seiner Schüler vor kurzem die Worte geschrieben, die wir heute zugleich als Nachruf wiedergeben.*

Dem Lehrer, dem ich von allen doch am meisten verdanke, möchte ich zum 80. Geburtstag ein besonderes herzliches Wort sagen. Ich habe schon immer dankbar an unser altes Gymnasium zurückgedacht, und da von meinem Jahrgang noch eine stattliche Anzahl wacker zusammenhält, so kommt dabei dem temperamentvollen Prof. Edwin Mayser mit seinem Horaz und der Ilias, dem „Caruso“ Ziegler mit der Odyssee und manchem andern in der Erinnerung ein wohlverdienter Nachruhm zu, zugleich mit dem Bedauern, daß wir oftmals doch alberne unreife Buben waren, die Lehren von so hohem Niveau gar nicht verdienten.

Auch bei Ihnen bin ich, ich weiß es noch und schäme mich darüber mehr als über gröbere Unarten in andern Fächern, manchmal noch so dumm kindisch gewesen und habe das Vertrauen, mit dem Sie uns als vermeintlich Erwachsene behandelten, nicht immer verdient, – aber wenn ich zeitlebens reich an den unverlierbaren Gütern der Dichtung geblieben bin, – und welche Hilfe war das allein in den Jahren der Gefangenschaft! – wenn ich vor allem sagen darf, daß sich meine lebendige Vorstellung von Friedrich Schiller ganz und gar auf dem von Ihnen vermittelten Unterrichtsbilde entwickelt hat, so heißt das, daß ich Ihnen einen Schatz verdanke, der alle Entwertungen überdauert hat.

Darf ich auch noch davon sprechen, wie der „alte“ Schüler als achtzehnjähriger Fähnrich im Jahr 1918 den Lehrer ab und zu zu einer Promenade längs des Scheldekanals begleiten durfte und wie der als Büchewart unsrer Division dem jungen Leutnant Scheffels Ekkehard als ein Stück Heimat in die Vorfeldstellung



schickte? – Ich könnte noch so viel sagen, und vielleicht ist es (wie beim Mimen, dem zwar die Nachwelt keine Kränze flicht, von dem aber doch nach Jahrzehnten ein altgewordener Bewunderer dankbar schwärmt), auch das Berufsschicksal des Lehrers, daß er nie erfahren soll, wie viele von den törichten Buben, die er mit so unvollkommener Reife ins Leben entlassen hat, nach Jahren so oft seiner gedenken, daß ihm eigentlich die Ohren klingen müßten!

Ich tue keinem der andern, die mir von der Schule viel mitgegeben haben, unrecht, wenn ich sage, daß das, was ich von Ihnen empfang, gerade für mich besonders wertvoll war. Vielleicht haben Sie auch einige Hoffnungen in mich gesetzt, und sicher habe ich sie nicht so gerechtfertigt, wie ich vielleicht gesollt hätte. Aber Unehre haben wir Ihrer Mühe auch nicht gemacht, und da Sie für uns der Lehrer des Idealismus waren, so sind unsre Niederlagen eben zumeist die gewesen, die der Idealismus in dieser schlechten Zeit überhaupt erlitten hat – und doch haben wir uns wenigstens ehrlich und aufrecht durchgerauft.

Und nun kommen die Schüler, die Sie einst als halbe Kinder in den ersten Krieg entließen, auch schon dem Alter nahe, wo man sich mit den letzten Dingen beschäftigt, die einst wohl noch nicht diese Rolle spielen konnten. Sie haben bei dem schweren Unglück, das Sie vor wenigen Jahren traf, so gefaßt mit einer beneidenswerten Ruhe getragen, was Ihnen geschickt war. Mögen wir auch das noch von dem geliebten alten Lehrer lernen dürfen, sofern es uns vergönnt sein sollte, noch reifer zu werden.

Ich kann Sie nicht aufsuchen, und ich denke, es wäre Ihnen am Ende eine Last. Aber ich gedenke Ihrer aus ganzem dankbarem Herzen und wünsche, daß dieser Gruß Ihnen eine Freude sein soll. W. K.

## Arbeitstagung für deutsche Hausforschung in Goslar

Die diesjährige Arbeitstagung fand in der tausendjährigen Kaiser- und Reichsstadt am Harz statt. Kommt man etwa von dem einst prächtigen und jetzt infolge schwerer Luftangriffe völlig entstellten Hildesheim nach Goslar, so ist man glücklich, daß diese Stadt in ihrem alten Teil mit der Kaiserpfalz, ihren Kirchen und Kapellen, dem Rathaus, den Gildehäusern und den vielen alten, künstlerisch ausgestatteten bürgerlichen Wohnbauten als eine steinerne Chronik und ein Kleinod unzerstörten Mittelalters erhalten geblieben ist.

Nach der Sitzung des Arbeitsausschusses am 28. 8. begrüßte am Vormittag des 29. 8. 1957 der 1. Vorsitz, Prof. Dr. Schier, Münster, im Kaiserworth, dem früheren Gildehaus der Tuchmacher, die stattliche Versammlung, insbesondere auch die ostdeutschen Freunde und die Gäste aus Österreich, der Schweiz, Holland, Schweden und Italien. Es folgte der Jahres- und Geschäftsbericht

(Baurat Brunne und Dr. Schepers) und die Besprechung der für 1958 wohl in Freiburg i. Br. geplanten Arbeitstagung, und bei der Erörterung über die Arbeitsaufgaben vornehmlich die gemeinsame Bearbeitung eines *Handbuchs zur deutschen Hausforschung*, dessen Herausgabe um so notwendiger ist, als das „Altwerk“ schon längst und die Sommersche Bibliographie jetzt auch vergriffen und schwer zu beschaffen ist. Für den südwestdeutschen Raum haben H. Schilli und der Berichterstatter ihre Mitarbeit zugesagt. Die äußerst lohnende Besichtigung der Stadt am Nachmittag wurde sachkundig vorbereitet durch einen Lichtbildervortrag von Architekt H. G. Griep über das Bürgerhaus in Goslar. Um 18 Uhr gab der Oberbürgermeister der Stadt im Rathaussaal einen Empfang mit gastlicher Bewirtung. Am Abend bot Landeskonservator Dr. Gunnar Svahnström, Visby (Gotland) zu vortrefflichen Farblichtbildern aufschlußreiche Ausführungen über den alten Bürgerhausbau in Skandinavien und sein Verhältnis zu kontinentalem Bauwesen. Lebhaftem Interesse begegneten am andern Morgen die fesselnden Ausführungen von Prof. Dr. Günther Behm-Blancke (Weimar) über Stand und Aufgaben der urgeschichtlichen Hausforschung in Mitteldeutschland und in der Mark Brandenburg mit Lichtbildern. Karl Baumgarten, Rostock, berichtete über die Bauernhausforschung in Mecklenburg und am Abend mit gleich lebendiger Anschaulichkeit Prof. Ing. Gino Pratelli, (Mailand) über das Bauernhaus in den italienischen Alpen. Gerhard Eitzen gab eine Vorschau auf die Harzfahrten an den beiden folgenden Tagen. Reizvoll war die von Dr. Ing. Bendermacher an Hand feiner und z. T. auch heiterer Dias dargebotene frisch-fröhliche Rückschau auf die vorjährigen Studienfahrten in Kärnten und Friaul (Italien) im Saal des Gasthofes „Krone“. Die 1. Studienfahrt brachte uns zunächst in die geschlossene Fachwerk-Kleinstadt Hornburg mit ihren Straßenzügen mit Bürgerhäusern des 16. Jahrhunderts; in Wolfenbüttel galt eine längere Besichtigung dem Schloß (gegenüber Lessings Wohnung 1770–1781), der Hauptkirche vom Jahre 1604 und der Bürgerhäuser des 17. und 18. Jahrhunderts. In dem kleinen Königslutter erregte die großartige Benediktinerstiftskirche unsere besondere Aufmerksamkeit; weiter ging die Fahrt über Wendeburg und andere Dörfer mit Hallenhäusern und hernach durch Salzgitter-Dörfer mit mitteldeutschen Häusern inmitten des dortigen, nun wieder auf Hochtouren laufenden, Eisen- und Montan-Industriegebietes. Eine 2. Ausfahrt galt dem Nordharz mit Osterode, seinen ansehnlichen Bürgerhäusern, Nordheim und Einbeck mit ihren Straßenzügen mit gleichfalls alten Bürgerhäusern, der Roswitha-Stadt Gandersheim mit ihrem Münster und stattlichen Bürgerhäusern des 15. Jahrhunderts.

Besondere Bedeutung bekam diese vielseitige Arbeitstagung nicht zuletzt durch persönliche Fühlungnahme und den erspriesslichen, regen Gedankenaustausch der Teilnehmer untereinander. M. Lohß



Gerhard Schumann, *Die Tiefe trägt*. Gedichte einer Jugend, Kessler Verlag, Mannheim, 1957, 192 Seiten, DM 9.80. Der schwäbische Lyriker Gerhard Schumann legt nach der „Großen Prüfung“ und den „Freundlichen Bosheiten“ unter dem Titel „Die Tiefe trägt“ seit Kriegsende nun seinen dritten Gedichtband vor. Der Untertitel „Gedichte einer Jugend“ weist darauf hin, daß es sich nicht um neue Gedichte handelt, sondern um eine Zusammenstellung der unpolitischen Lyrik aus Schumanns 1934 bis 1943 erschienenen Gedichtbänden.

Wie es in den früheren Werken der Fall war, so zeichnet auch den neuen Gedichtband ein in mehreren Kreisen sinnvoll gegliederter Aufbau aus: Natur, Landschaft, Familie, Liebe, Kunst und Leben. Darüber wölbt sich der siebte Bogen („Über allen Dömen der Dom“), der an die innersten Werte unseres Daseins erinnert. Der Freund der Schumannschen Lyrik begegnet in diesem reich beschickten Sammelband auf Schritt und Tritt jenen oft eigenwillig gemeißelten, oft liedhaft gewobenen Gestaltungen einer hier kräftig zupackenden, dort still sich bescheidenden Lebenshaltung, die nicht auf die Erfordernisse des Tages gerichtet ist, sondern auf jene ewigen Werte, die den Tag überdauern und dem Dasein des Menschen Fülle und Inhalt geben: ein blühender Zweig, ein Bild der Heimat, der Dank an Vater und Mutter, das Erlebnis der Liebe, die Gesetze der schöpferischen Arbeit, das Ringen um den Sinn des Lebens, der Aufblick zu Gott und zu den Sternen.

Nicht nur im sinnsschweren Gedicht, auch in der einfachen Strophe leugnet Schumann nicht den Ernst, der ihm die Feder führt und sich manchmal zu Epigrammen von scharfer Prägnanz verdichtet. Der Dichter gibt keine Rezepte für die Bewältigung des Lebens, läßt seinen Leser aber wissend und helfend teilnehmen am eigenen Ringen um solche Lebensbewältigung, die sich mitunter im Zeichen einer frohen Gläubigkeit vollzieht, die den Ringenden oft aber auch in die Abgründe stößt und ihn dort seiner Qual und Verzweiflung überläßt – so lange, bis in ihm aus dem Glauben an die eigene Kraft, an Gott, an den Menschen, ein Licht erglüht, das auch den Abgrund erhellt.

Das Gedicht „Bootsfahrt“, das in der zweitletzten Zeile die Worte bringt, die der Sammlung den Titel gegeben haben, bietet ein schönes Beispiel für die Verbindung zwischen dem handwerklichen Können des Dichters und seinem Willen, jenen Abgründen zu begegnen und die aus ihnen aufsteigenden Drohungen zu überwinden. „Leicht treibt mein Boot den Silbersee hinaus“ – so setzt die „Bootsfahrt“ ein. Wir erheben mit dem Dichter unsere Blicke zum „stillen Schein des Abendsterns“. Aber wie ein Schauer über dem Wasser packt ihn der Nachtgedanke: „Nur diese schmale, unversehrte Planke/ Liegt zwischen dir und jener dunklen Tiefe“. Doch wie ein Schauer nur, die Wellen, von sanftem Ruderschlag bewegt, meinen es anders: „Die Tiefe trägt“. Dessen kann er sich, wo immer das Leben mitten durch den Tod fährt, zuversichtlich trösten. So ist „Bootsfahrt“ ein für Schumanns Fühlen und Denken und für seine Schaffensweise sehr bezeichnendes Gedicht, das auch dem, der darin noch nicht heimisch ist, einen Zugang in die Welt dieses Dichters eröffnet. Schumanns Leier ist reich an Tönen, und gerade den, der sich mehr an seine politische Aussage erinnert, mag es überraschen und beglücken, zu erleben, wie stark der Lyriker sich in diesen Gedichten ausspricht – dort sowohl, wo Gedanke und Gedicht sich zum Wortkunstwerk vereinigen, wie dort, wo das Gefühl, das eigentliche lyrische Empfinden, sich zu Wort melden.

Hermann Engelhard

*Brot und Wein*, Jahresgabe schwäbischer Dichtung 1957. Herausgegeben von Emil Wezel, W. Kohlhammer Verlag, 141 Seiten, DM 4.50. Die Freunde der schwäbischen Dichtung freuen sich über die Urstände des von Emil Wezel ins Leben gerufenen und auch jetzt wieder betreuten Almanachs „Brot und Wein“, dessen letzte Ausgabe 15 Jahre zurückliegt. Es ist, wie Wezel in seinem Nachwort „Heimat und Welt“ betont, wirklich eine „glückliche Fügung“, daß der 1. Band der neuen Serie in dem Jahr erscheinen kann, da wir Hermann Hesses 80. Geburtstag feiern durften. Einige andere bedeutende Jubiläen sind vorangegangen oder nachgefolgt, so der 80. Geburtstag von Ludwig Finkh (1956), der 80. Geburtstag von August Lämmle (1956) und der 75. Geburtstag von Hans Reyhing (1957). Sie alle sind noch rüstig am Werk, und die neue Ausgabe von „Brot und Wein“ zeigt, wie bedeutend der Anteil ihres Schaffens am Gesamtbestand schwäbischer Dichtung ist. Neben ihnen kommen die mittleren Jahrgänge nicht minder kräftig zu Wort, in der Lyrik Dichter wie Otto Lautenschlager, Maria Müller-Gögler, Gerhard Schumann, Georg Schwarz, Otto Lindk, Hermann Lenz, der junge Felix Berner und Richard Haldenwang – jeder mit Aussagen, die eine echte Eigenart verraten. Neben ihnen die Prosauten Franz Georg Brustgi mit Jugenderinnerungen, Karl Heinrich Bischoff, Wilhelm Schloz, Otto Heuschele, Karl Fuß, Anton Gabele mit Erzählendem, Otto Rombach, Karl Götz und Gerhard Storz mit Beiträgen, die ein Stück Welt für uns einfangen (Rombach von einer Reise nach Ägypten, Götz und Storz von Aufenthalten in Amerika).

Auch ein paar besondere Leckerbissen fehlen nicht, Josef Eberles „Herbst auf der Reichenau“, zweisprachig (lateinisch und deutsch), Zeugnis unverfälschter humanistischer Bildung und echter schöpferischer Kraft und Helmut Paulus mit dem Gedichte „Mein Heimatland“, dem Bekenntnis eines der Treuesten zu seiner schwäbischen Heimat, die er vor einigen Jahren verlassen mußte.

Alles in allem: Eine Jahresgabe, die sich sehen und hören lassen kann. Vivant sequentes! Möge es den folgenden Bänden beschieden sein, als Katalysator zu wirken für die schöpferischen Kräfte, die sich in unserem Lande regen wie eh und je. Hermann Engelhard

Hans Reyhing, *Solange die Erde steht*, Roman eines Dorfes, Gerhard Hess, Ulm, DM 8.80. Das vorliegende Buch ist der 1. Band einer Trilogie, die das Gesamtwerk des neubearbeiteten „Tausendjährigen Ackers“ umfaßt. In den nächsten Jahren sollen „Die Familienbibel“ und „Fluch und Segen des Ackers“ folgen. Es geht um das Schicksal eines Ackers und der ihn betreuenden und um ihn kämpfenden Sippen eines Dorfes und damit organisch verbunden um die Entwicklung dieses Dorfes; jedes einzelne Kapitel hat ein bedeutsames, in das Schicksal der Menschen und des Dorfes hineinwirkendes deutsches Geschehen als historischen Hintergrund und stellt die Menschen und das Dorf in die großen Zusammenhänge der Geschichte hinein.

Im vorliegenden 1. Band der Trilogie fegt der Ungarnsturm von 955 über das Dorf hin. Da kommt der Acker durch ein in tiefer Lebensnot vollzogener Gelübde an das Kloster in der Weißen Au bei Ravensburg, das dann in der Folge das ganze Dorf seinem Lehen Herrn abkauft, den Bauern ihre Lehen aufsgt, allen Grund und Boden zusammenlegt zu einem Großhof, mit dem das Kloster aber im ganzen nicht viel Glück erlebt. Brandstiftung, Überfälle schädigen, Schulden belasten ihn. Das Kloster gibt nun die Eigenwirtschaft auf und verleiht den Hof als Lehen, und hundert Jahre später bestehen 16 Höfe, – ein neues Dorf, dem der Graf Eberhard im



Bart, der damals im nahen Urach regiert und den ein wundersam angespanntes Treueverhältnis besonders eng mit dem Dorf verbindet, sein Recht verleiht und ihm einen Schultheiß setzt. Dies einige Züge aus dem weitgespannten Rahmen des Geschehens, der eine Fülle von kulturhistorischen Einzelbildern umschließt, besonders Bilder der Lebensverhältnisse, dann das Bild Herzog Eberhards und seiner glanzvollen Hochzeit mit Barbara von Mantua in Urach, auch Bilder aus der Geschichte der Reichsstadt Reutlingen (ihre Belagerung 1246, das Urbansfest, der Schwarze Tod und die Geißelbrüder 1347). Anziehend und spannend ist sodann das Raunen um die Geheimnisse im Hölzle von einem Geist, der die Zeiten hindurch in mancherlei Gestalten spukt; dann die Sage von einem dort verborgenen Schatz, die auch durch die Jahrhunderte geht und ins Leben und in die Geschichte des Dorfes hineinspielt. Der Roman umschließt eine Fülle von Schicksalen und Gestalten, Männern und Frauen des schwäbischen Bauerntums, wie sie von der herben Albscholle ihre Prägung gefunden haben. Diesen Menschen der Scholle begegnen Ritter und Kreuzfahrer, Mönche und Äbte, Grafen und Fürsten, Landfahrer und Reichstadtbürger. Alles in allem ein Volksroman, der etwas vom Segen der Scholle in sich trägt und doch durch die großen Räume der Geschichte führt, dem also in jeder Volks- und Hausbibliothek ein ehrenvoller Platz gebührt. *Rühle*

*Max Kibler, Mein Freund – der Teufel.* Heiterer Roman. Adolf Bonz & Co. Verlag, Stuttgart, 1957, 166 S. und 6 Federzeichnungen von Ernst Kibler, DM 8.80. Der Heilbronner Arzt Dr. Max Kibler, der den Ausgleich zu seinem schweren und ernsten ärztlichen Beruf in der Berufung findet, den Menschen auch die heitere Seite des Lebens zu zeigen, läßt seiner 1954 erschienenen, fröhlich stimmenden Erzählung „Ist das richtig, Herr Doktor?“ nun den gleichfalls „heiteren Roman“: „Mein Freund, der Teufel“ folgen. Es ist eine den Leser gleich von der ersten Seite an für sich einnehmende Geschichte um den Gemmrigheimer Pfarrerssohn Karl August Teufel, den späteren Freiherrn von Gemmrigheim, und um den von dessen Vater angelegten „Höllenschatz“. Eine seltsame Sache, dieser „Höllenschatz“, bestehend aus einigen Papierschachteln, in denen zahlreiche einzelne Blätter enthalten sind. Auf diesen weißen Blättern wird das mannigfache Vorkommen des Teufels festgehalten, z. B. der Teufel im Volksmund, der Teufel in der Bibel, der Teufel im Faust, die Familie des Teufels usw.

Allerlei muntere Redensarten und Anspielungen sind auf diesen Blättern zu finden, und die Freude an den Wortspielen um seinen Freund, den Teufel, drückte neben manchem anderen Max Kibler und dem lateinischen Wirt von Weinsberg, dem er diese Teufelsgeschichte in den Mund legte, die Feder in die Hand.

Die Erzählung spielt in der ersten Hälfte des 19. Jahrhunderts in Weinsberg, Gemmrigheim, Tübingen, München, auf dem Schlachtfeld von Missolonghi und anderswärts. Es spielen darin eine wichtige Rolle u. a. Justinus Kerner, seine „Seherin von Prevorst“ und – die Tänzerin Lola Montez, die der bayerische König wegen des Unwillens seines Volkes aus München entfernen mußte. Lola Montez soll angeblich in Weinsberg eine nicht ganz freiwillige Gastrolle gegeben haben. Angeblich – es stimmt also nicht, was Max Kibler im Nachwort freimütig zugibt, aber seine Geschichte ist doch so gut erfunden, daß sie beinahe wahr sein könnte, und da sie außerdem in heiterem und beschwingtem Ton erklingt, der sonst nicht die Hauptstärke der deutschen Schriftsteller ist, so haben wir allen Grund, uns daran zu freuen. Außer dem Selberlesen eignet sich das Büchlein

vornehmlich zum Verschenken an Freunde, die gern einmal einige Stunden entspannen und dabei doch in guter Gesellschaft bleiben möchten. *Hermann Engelhard*

*Hermann Strenger, Strom aus der Erde.* Stieglitz-Verlag E. Händle, Mühlacker. 392 S. Ganzleinen DM 10.80. In diesem „Roman eines Lebens“ hat der bekannte schwäbische Erzähler Hermann Strenger die Geschichte des amerikanischen Öl- und Schwefelkönigs Hermann Frasch (1851–1914) gestaltet. Als junger Mann wandert er aus dem heimatlichen Waldtal aus und geht über das große Wasser, wo er sein Glück macht als Chemiker und Erfinder. Er baut die ersten großen Erdöl-Raffinerien und läßt im Mississippi-Delta verflüssigte Schwefelmassen aus der Erde strömen. In spannender Form ist hier ein wesentliches und schicksalhaftes Stück Geschichte der Chemie geschrieben. Darin verflochten sind die Linien eines persönlichen Schicksals, dem auch Irrwege nicht erspart geblieben sind. Das Buch ist ein sehr beachtlicher Beitrag zu dem viel diskutierten Problem Mensch und Technik.

*Auguste Supper, Glücks genug.* 208 Seiten. Eugen Salzer, Heilbronn. DM 7.80. Die beliebte Erzählerin wäre in diesem Jahr 90 Jahre alt geworden. Zum Gedenken daran hat der Verlag Eugen Salzer die schönsten Erzählungen aus früheren Geschichtenbüchern der Dichterin ausgewählt und zu einem schmucken Band zusammengestellt. Mancherlei Gestalten ziehen am Auge des Lesers vorbei: Junge und Alte, Studierende und Unstudierte, Weise und Toren, Bauern und Städter. So verschieden diese Menschen sind, so verschieden sind ihre Vorstellungen vom Glück; eines aber ist allen gemeinsam: sie glauben an die Unverrückbarkeit der Weltordnung und sie leben dar, daß man auch im Kleinen wahrhaft glücklich sein kann. Besinnliche Menschen werden ihre Freude an dem Büchlein haben.

*Karl Götz, Das Kinderschiff.* Deutsche Verlagsanstalt Stuttgart, DM 9.80. Dieses „Buch von der weiten Welt, von Kindern und von Deutschland“ liegt im 146. Tausend vor. Der Weltenwanderer Karl Götz, der in den Buschwäldern Kanadas, in den Urwäldern Brasiliens und in der Pampa den Spuren deutscher Auswanderer nachging, war auch eine Zeitlang Lehrer in Palästina. Im „Kinderschiff“ schildert er, wie sechzehn Kinder schwäbischer Palästina-Siedler auf dem Frachtdampfer „Galilea“ in das Land ihrer Vorväter fahren. Von Alexandria bis zur deutschen Küste öffnet sich ihnen die Welt; von Hamburg bis zum Bodensee durchstreifen sie die deutschen Lande. Das Buch ist frisch und lebendig wie am ersten Tag seines Erscheinens vor mehr als 20 Jahren und sollte immer aufs Neue gelesen werden von Eltern und Lehrern und allen, die mit Kindern umgehen und sie lieben.

*Max Eyth, Der Schneider von Ulm,* Gerhard Hess Verlag Ulm, DM 6.80. Den berühmten Roman kennt jedermann – dem Namen nach. Aber Hand aufs Herz! Wer liest sich heute in unserer schnelllebigen Zeit durch die mehr als 800 Seiten des Originals hindurch? Es ist verdienstvoll von dem Herausgeber Dr. Adolf Reitz, daß er die schönsten Kapitel ausgewählt und durch verbindende Texte miteinander verknüpft hat; so daß der Aufbau des Ganzen in seiner Eigenart erhalten ist. In dieser Kurzfassung wird der Roman neu lebendig und kann vor allem der heranwachsenden Jugend wärmstens zur Lektüre empfohlen werden.

*Otto Ehrhart, Bobs und Bazi,* Maximilian Dietrich Verlag Memmingen, DM 7.80. Bobs ist ein Maler, der sich in Schwabing mühsam durchs Leben schlägt; Bazi ist



sein Hund, der ihm eines Tages ins Haus gelaufen kommt. Beide werden gute Freunde und teilen Freud und Leid, vor allem während eines Aufenthaltes in den Bergen. Bazis Anhänglichkeit hilft dem Maler sogar über den ersten Schmerz einer enttäuschten Liebe hinweg; in der Einsamkeit wächst der Künstler zur Reife heran und auch die menschlichen Verwicklungen finden ihre Lösung. Besonders bemerkenswert sind die Naturschilderungen aus der erhabenen Bergwelt.

*Hugo Kocher, Namuk der Fremde*, D. Gundert Verlag Hannover, DM 7.80. Der bekannte Erzähler gibt ein anschauliches Bild des Lebens am Bodensee in der Jungsteinzeit. Auf der Flucht vor dem Hunger und den Wölfen kommt der Jäger Namuk an den großen See und erkämpft für sich und seinen Sohn Torka Heimatrecht bei dem Fischervolk. Torka muß vielerlei Abenteuer bestehen, bis er in den Stamm selbst aufgenommen wird. In spannender Erzählung wird der Leser in die Probleme der Vorgeschichtsforschung eingeführt und wir erfahren, wie es in unserer Heimat vor 5000 Jahren ausgesehen hat – ein Buch vor allem für die reifere Jugend.

*Wolfgang Bechtle und Horst Stern, Lauter Viechereien*, Franckh'sche Verlagshandlung Stuttgart, DM 12.80. Die Verfasser dieses köstlichen Buches wollen mit dem Leser ein gemütliches Plauderstündchen über Tiere halten. Man kann ihre Absicht nicht besser zum Ausdruck bringen als mit ihren eigenen Worten in der Vorbemerkung: „Lauter einheimische Tiere wollen wir Ihnen zeigen, denn wir glauben, daß gerade sie bei uns am wenigsten bekannt sind. Und noch einen Hintergedanken haben wir dabei: Wir hoffen, daß unsere Tiere, die auch in Ihrer Stadt leben, Ihnen genügend Spaß machen werden, um Sie zu bewegen, selber einmal hinauszugehen und sie in aller Stille zu besuchen. Sie werden dann bald mit uns der Meinung sein, daß unsere gefiederten und vierbeinigen Mitbürger durchaus das Wohnrecht bei uns verdienen.“ In 32 Geschichten schildern die Verfasser ihre Erlebnisse mit Tieren vom Fuchs bis zum Siebenschläfer, vom Storch bis zum Dompfaff, vom Igel bis zum Hasen; herrliche Photobilder (zum Teil farbig) zeigen die Tiere in ihren verschiedensten Lebensäußerungen. Ein von echter Tierliebe durch und durch erfülltes Buch, das jung und alt gleichermaßen begeistert wird.

*Rühle*

*Deutsche Heimat* heißt eine Sammlung von gut ausgestatteten Büchern, die von *Bernhard Bergmann* im Athenäum-Verlag Bonn herausgegeben wird. Es ist das Anliegen der Reihe, nicht bloß gefühlvolle Erinnerungen an die heimatliche Umwelt zu wecken, sondern das Ganze der Heimat, ihr Wesen, ihren innersten Kerngehalt zu erfassen. Deutsche Heimat, das sind die Wiesen und Felder, der Wald, die Berge, Flüsse und Seen und das Meer. Vor uns liegen die Bände *Felder und Wiesen* (eingeleitet von Stefan Andres), *Flüsse und Seen* (eingeleitet von Wilh. von Scholz) und *Deutsche Berge* (eingeleitet von Carl Haensel); jeder Band kostet DM 10.80 und enthält neben einführenden Worten etwa 40 ausgesuchte schöne ganzseitige Landschaftsbilder sowie eine große Zahl verständnisvoll ausgewählter Gedichte unserer größten deutschen Dichter von Goethe und Schiller bis zu Weinheber. Es sind Heimatbücher im besten Sinne des Wortes; sie können dazu mithelfen, die gehetzten Menschen unserer Tage hinzuführen zu den unveräußerlichen Werten der Heimat. Man möchte dem Leser die vom Herausgeber zitierten Worte des alten Matthias Claudius zurufen: „Kommt Kinder, wischt die Augen aus; es gibt hier was zu sehen!“

*Rühle*

*Fritz von Graevenitz: Plastik – Malerei – Graphik*. Mit einer Einführung von Carl Friedrich von Weizsäcker. 112 Seiten mit 74 Schwarzweißabbildungen und 4 vierfarbigen Tafeln. Leinen DM 24.–. Unser schwäbischer Bildhauer Fritz von Graevenitz hat mit seinem bildhauerischen Werk viel Anerkennung gefunden. Und doch – wer kennt ihn mit der ganzen Fülle seines künstlerischen Schaffens? Das vorliegende Buch stellt den Menschen und den Künstler in seiner Einheit dar. Der Naturphilosoph Carl Friedrich von Weizsäcker gibt in einer Einführung eine liebevolle Zeichnung der Persönlichkeit des Künstlers und ein eindrucksvolles Bild seiner Kunst. Ursprünglich der Tradition seiner Familie entsprechend Offizier, wählt Graevenitz nach dem ersten Weltkrieg den Beruf des Bildhauers; sein erster Erfolg war das Reh (1921). In der Folgezeit gelangen ihm zahlreiche Werke von starker Aussagekraft. Weizsäcker gibt keine schematische Darstellung, sondern deutet in knappen, aber sicheren Strichen die einzelnen Werkgruppen: die Tiere, Menschen, Engel, Symbolgestalten. Auch der Malerei und Graphik widmet er warme Worte. Man spürt bei jedem Satz, daß Weizsäcker aus persönlicher, innerer Anteilnahme am Leben und Schaffen des Künstlers heraus schreibt. Und das gibt dem Buch seinen besonderen Reiz, der noch erhöht wird durch die trefflichen Wiedergaben der schönsten Plastiken und einiger Landschaften (zum Teil farbig) und Zeichnungen.

*Rühle*

*Meisterwerke der Stuttgarter Galerie*, herausgegeben von Dr. Bruno Bushart, Verlag Dr. Peters in Honnef am Rhein. Mit zehn Farbtafeln und 102 Schwarzweiß-Kunstdrucke. Preis in Ganzleinen DM 38.–. Diese Publikation bringt erstmals die viel zu wenig beachteten Schätze unserer württembergischen staatlichen Gemäldesammlung in vorzüglich reproduzierten Wiedergaben dem Kunstfreund nahe und zeigt dabei, daß, wenn auch klein an Umfang und keineswegs den Sammlungen von Frankfurt oder gar München ebenbürtig, doch die Stuttgarter Galerie eine Reihe meisterlicher Werke aller Zeiten und Schulen aufweist. In seinen einführenden Worten verweist der Herausgeber auf die entscheidende Tatsache: „... Hier ist noch die überraschende Begegnung mit dem Kunstwerk möglich, die bei den ruhmbeholdenen Spitzenwerken europäischer Malerei durch die Erinnerung an ungezählte Abbildungen und Beschreibungen sowie feststehende Werturteile allzu oft verdeckt wird.“

Die Sammlung gehört nicht zu den „Haltestellen des internationalen Tourismus“. Dies ist selbst angesichts ihres Alters und der Kunsttradition Schwabens ohne weiteres verständlich, wenn man die Tragik der Geschichte der Stuttgarter Gemäldegalerie kennt und weiß, daß das zähe Ringen um die Verwirklichung der Idee dieser Galerie als ausschließliche Kunstsammlung wohl an keinem Orte Deutschlands einen so spannenden, ja dramatisch zu nennenden Verlauf genommen hat wie gerade in Stuttgart. Niemals können daher heute von Staats wegen die Fehler und Versäumnisse, die in früheren Zeiten begangen wurden, auch kaum die Verluste, die der letzte Krieg mit sich gebracht, aufgeholt werden. Hatte die Sammlung schon immer eine bescheidene Rolle unter den deutschen Kunstsammlungen dieser Art geführt, so müssen wir uns heute erst recht damit abfinden, daß wir auf diesem Gebiet weit zurückliegen. Um so mehr sollten die Schwaben an ihrer Sammlung Anteil nehmen und sich an dem wenigen, was ihnen geblieben ist, immer wieder erfreuen und erbauen. Wenigstens hat unsere Zeit einen respektablen Beitrag zur Auffrischung des Gemäldeschatzes mit dem im letzten Jahr erfolgten Ankauf der beiden trefflichen Frans-Hals-



Bilder beige-steuert. Nicht weniger hoch einzuschätzen war im Jahr 1948 der Erwerb von 116 kostbaren Gemälden aller Schulen aus dem Besitz des verstorbenen Dr. ing. e. h. Scheufelen, Oberlenningen, der seine Sammlung testamentarisch der Staatsgalerie vermachte. Die neue Publikation zeigt eine Kunstsammlung aus weitem Umkreis mit Kostbarkeiten, die erst bei der Begegnung an Ort und Stelle zum Genuß werden. Durchwandert man z. B. den neu aufgebauten Flügel mit den Altdeutschen Bildern, so ist eine seltene Geschlossenheit zu bewundern, die in einem Glanzstück mittelalterlicher Kunst, dem Herrenberger Altarwerk – unserem schwäbischen Isenheimer Altar – einen ungeahnten Höhepunkt findet. Das vorliegende Bilderwerk, das alle Meisterwerke der Galerie würdig präsentiert, kann jedem Kunstfreund, auch dem Liebhaber kostbarer Bücher, als wertvollste Gabe für den Weihnachtstisch wärmstens empfohlen werden. *Walter Weber*

*Aus der Welt des Barock.* J. B. Metzler'sche Buchhandlung, Stuttgart, im 275. Jahr ihres Bestehens. Wer Barock kennenlernen will, ohne ein ganzes Studium daran zu wenden, muß es mit den Eindrücken einer Reise versuchen, wenn nicht nach Wien oder Bamberg, so wenigstens nach Schwaben. Wie die Bilder einer Reise sind die Kapitel zusammengeordnet, mit denen das alte Stuttgarter Verlagsunternehmen, dessen Gründung einst selbst in jene Zeit fiel, die Epoche seiner Geburtszeit lebensnah schildert. An namhaften Gelehrten behandelt E. Trunz-Berlin Weltbild und Dichtung des Barock, vom erlösenden Gefühl der Beendigung des großen Krieges ausgehend –, drei bezeichnende Proben folgen in Einzelaufsätzen. – P. Rassow-Köln geht bei Darlegung der weltpolitischen Situation in dankenswerter Weise auf den württembergischen Einzelfall ein –, die rauschenden Feste werden von R. Alewyn-Berlin, die bildende Kunst von W. von Löhneysen, die musikgeschichtliche Seite durch H. H. Eggebrecht-Erlangen und der Alltag, über dem sich das alles abspielt und aufbaut, von W. Treue gezeichnet. Ein ansprechender Strauß also, in dem man (und gerade der Heimatbund nach seiner Exkursionsarbeit) mit besonderer Freude im Kapitel von Willh. Boeck-Tübingen über die barocke Kirchenkunst speziell die des schwäbischen Oberlandes behandelt finden. Wir gratulieren dem Verlag als Geburtstagskind und als Schöpfer dieser schönen Gabe, in dem wir Kultur, Heimatsinn und Traditionsgefühl in so schöner Weise bestätigt finden. *W. K.*

*Ludwigsburg. Die Stadt und das Schloß.* Aufnahmen von Ludwig Windstosser, Text von Otto Rombach und Eugen Stemmler. 52 Seiten mit 40 ganzseitige Bildern, darunter 4 farbigen. Thorbecke Bildbuch 23, geb. DM 8.80. In diesem trefflich ausgestatteten Bildband hat sich der Lichtbildkünstler mit dem Dichter und dem Forscher zusammengefunden, um ein Buch zu gestalten, das die Einheit von Residenz und Stadt und umgebender Landschaft in ihrer ganzen Schönheit zeigt. Für jeden Freund der großartigen Barockanlage ein willkommenes Geschenk.

*Schwabenland*, hrsg. von Werner R. Deusch. Prestel-Verlag München. Ganzleinen DM 14.50. „Es ist, als hätte der Schöpfer, bevor er die Erde entwarf, ein Modell davon im Kleinen hergestellt, worauf er jede Form andeutete, die er im Großen ausführen wollte: Berge, Flüßläufe, Ebenen, Wasserflächen – alles ist vorhanden, aber in kleinem Maßstab und stetem Wechsel.“ So kennzeichnet Isold Kurz das Schwabenland. Diese Vielfalt der Landschaft, von Dörfern und Städten, aber auch von Geist, Geschichte und Menschen fängt der Herausgeber,

selbst Schwabe von Geburt, in dem bunten Kaleidoskop von literarischen Zeugnissen ein, die er aus sechs Jahrhunderten in liebevollem Spürsinn ausgewählt hat. Die Großen der Klassik – Goethe, Schiller, Hölderlin – fehlen so wenig wie die heute lebenden Sänger unserer schwäbischen Heimat: Hesse, Lämmle, Heuschele, Misenharter u. v. a. Stiche schwäbischer Städte nach Merian und Farbbilder von Louis Meyer mit Motiven aus der Schwabenalb zieren das reizend ausgestattete Buch, das man recht vielen Heimatfreunden unter den Weihnachtsbaum legen sollte. *Rühle*

*Kohlhammer Kunstkalender 1958*, W. Kohlhammer Stuttgart, DM 6.50. Wie alljährlich bietet dieser schon ausgestattete Kunstkalender 27 farbige Kunstblätter alter und neuer Meister, die in ihrer Gesamtheit einen Querschnitt durch die abendländische Malerei vom Mittelalter bis zur Gegenwart bilden. Der Kalender ist geeignet, besinnliche Menschen durch das Jahr zu geleiten; die einzelnen Blätter können als Wandschmuck verwendet werden.

*Schwäbischer Heimatkalender 1958*, hrsg. von Hans Reyhing. W. Kohlhammer Stuttgart. DM 1.40. – Der beliebte, von dem Ehrenmitglied des Schwäb. Heimatbundes herausgegebene Heimatkalender liegt im Jahrgang vor. Wie alljährlich bringt er Heiteres und Besinnliches, Unterhaltendes und Belehrendes, Mundartgedichte und Prosa-Erzählungen, Bilder und Zeichnungen in breiter Fülle – so recht ein Volkskalender für das schwäbische Haus, der auf keinem Weihnachtstisch fehlen sollte.

*Spemann's Heimatkalender 1958*, Spemann, Stuttgart, DM 4.80. Aus Heimat, Natur und Landschaft sind die Motive dieses beliebten Kalenders entnommen. In schönen Bildwiedergaben wird der Jahreslauf durchschritten.

*Maler und Heimat.* Kunstkalender 1958 des Verlags Stähle und Friedel, Stuttgart. DM 4.30. Für jeden Monat finden wir hier ein Kunstblatt nach Gemälden oder Stichen bekannter Künstler; schöne Landschafts- und Städtebilder erfreuen Herz und Gemüt des Beschauers.

*Blumenkalender 1958*, Stähle und Friedel, Stuttgart, DM 3.95. Ein Kalender für Blumenfreunde, der Aquarelle von Professor Otto Ludwig Kunz in 8farbigen Offsetproduktionen wiedergibt.

*Großer Ski- und Bergkalender 1958*, Stähle und Friedel, Stuttgart, DM 4.80. 36 sorgfältig ausgewählte Winterbilder hat Walter Pause, München, zur Freude aller Freunde des weißen Sports zusammengestellt; auf den Rückseiten der Kunstblätter werden vielerlei nützliche Anregungen für Anfänger und fortgeschrittene Skiläufer gegeben und auch ein paar besinnliche Betrachtungen sind eingestreut. *O. R.*

*Aus der Vergangenheit Oberurbachs* lautet der Titel eines Buches, das vom Familienarchiv Hornschuch in Schorndorf unter der tatkräftigen Leitung von Senator Willy Hornschuch vorbereitet wird. Es ist eine Ergänzung zu dem Jubiläumsbuch „50 Jahre Konrad Hornschuch“ (vgl. Schwäb. Heimat 1957, S. 193) und gibt eine sorgfältig aus den Archivalien gearbeitete Dorfgeschichte. Wir kommen auf das Buch zurück, möchten aber alle an Heimatgeschichte und Dorfchroniken interessierten Leser heute schon auf das bevorstehende Erscheinen aufmerksam machen. *O. R.*



Geschäftsstelle: Stuttgart, Charlottenstraße 15/1, IV. Stock · Fernruf 24 13 98 · Geschäftszeit 8–16 Uhr

Postscheckkonto Stuttgart 30 27 · Girokonto Städt. Girokasse Stuttgart 164 30

## Jahreshauptversammlung 1958

Die Jahreshauptversammlung des Jahres 1958 findet am 14. und 15. Juni in Ulm statt. Sie wird wieder wichtige Vorträge, Führungen und Fahrten bringen. In Heft 1/1958 folgt das genaue Programm. Wir laden unsere

Mitglieder heute schon zu dieser Veranstaltung ein. Sie wird auch im Jahre 1958 mit der Jahreshauptversammlung des Verbandes der württembergischen Geschichts- und Altertumsvereine verbunden sein.

## Pfingsttage in Ochsenhausen

*vom 24. bis 27. Mai 1958*

Die Pfingsttage des Jahres 1958 versprechen – durch das freundliche Entgegenkommen der durchlauchtigsten Fürsten Georg von Waldburg-Zeil und Franz Ludwig von Waldburg-Wolfegg – ein besonderes Ereignis zu werden. Es wird möglich sein, am Pfingstsonntag die Waldburgischen Schlösser Wolfegg, Zeil, Rimpach, Neutrauburg, Waldburg, Waldsee und Wurzach zu besuchen und voraussichtlich auch in Zeil und Wolfegg die kunstgeschichtlich bedeutenden Innenräume anzusehen. Hierbei wird der Fürstlich Waldburgische Archivdirektor Dr. Rudolf Rauh der berufene Führer sein; er hält auch bei der feierlichen Eröffnung am Abend des Pfingstsamstag einen Vortrag über die Geschichte des Hauses Waldburg. Eine weitere Studienfahrt, am Pfingstdienstag, gilt Dominikus Zimmermann; es werden die Kirchen in Gutenzell und Buxheim besucht, dazu die Wieskirche. Hierzu hält Pfarrer Georg Bischof aus Steinhausen einen Einführungsvortrag. Am Nachmittag des Pfingstsonntag wird unter Führung von P. Agnellus Schneider vom Salvatorkolleg Wurzach das Wurzacher Ried begangen; auch hierfür ist ein Einführungsvortrag mit Vorführung von bezeichnenden Vogelstimmen vermittelt von Ton-

bandaufnahmen vorgesehen. Am Vormittag des Pfingstsonntag ist Gelegenheit zum Besuch der Gottesdienste beider Konfessionen gegeben. Im Anschluß hieran wird im Armarium des ehemaligen Klosters Ochsenhausen eine Ausstellung von Gemälden, Graphiken und Handzeichnungen von Alfred Wais aus Blaubeuren eröffnet, welche den Auftakt zu einer Reihe von in den nächsten Jahren folgenden Ausstellungen bilden soll, mit denen wir oberschwäbische bildende Künstler der Gegenwart vorstellen; den Einführungsvortrag hält Dr. A. Schahl. Wir laden zu dieser Veranstaltung die Freunde von Oberschwaben im ganzen Lande ein. Die Teilnehmergebühr beträgt für Mitglieder 5.– DM, für Nichtmitglieder 7.50 DM; die Preise der beiden genannten Fahrten werden sich zwischen 9.– und 12.– DM bewegen. Unterkunft und Verpflegung werden durch die Geschäftsstelle vermittelt; es sind Zimmer in allen Preislagen (Gasthaus, Bürgerquartier) erhältlich. Von Stuttgart aus wird wiederum eine Gesellschaftsfahrt etwa zum halben Eisenbahnfahrpreis durchgeführt. Baldige Anmeldung erwünscht.

## Ostschwäbische Tage

Ferienkurs des Schwäbischen Heimatbundes in Ellwangen

*vom Sonntag, 27. Juli bis Sonntag, 3. August 1958*

Auch im Jahre 1958 wollen wir unsere Mitglieder und Freunde im ganzen Lande zum Studium und Erlebnis eines bestimmten Raumes unserer Heimat zusammen-

rufen. Es werden diesmal der Virngrund mit Ellwangen, das Ries und das Härtdtsfeld besucht. In einer abwechslungsreichen Landschaft, die unglaublich vielgestaltig



ist und an deren Bildung gewaltige tektonische Kräfte mitwirkten, entwickelte sich eine Kultur, deren Zeugnisse sich in einer seltenen Fülle der Anschauung heute noch dem Blick darbieten: keltische Burgen und Schanzen, mittelalterliche Burstel, Burgruinen und Schlösser, die bedeutenden Geschlechtern gehörten oder noch gehören, alte Dörfer und Städte, mittelalterliche bis barocke Kloster- und Wallfahrtskirchen mit vielen bedeutenden Einzelkunstwerken. In vier ganztägigen und zwei halbtägigen Fahrten soll dieser Reichtum genossen und studiert werden. Die Führung wird dabei vor allem von Oberstudienrat Rettenmeier und dem Fürstl. Hohenloheschen Archivrat Karl Schumm bestritten werden; die Beteiligung weiterer Persönlichkeiten hieran ist geplant. Standort ist Ellwangen, durch dessen Altstadt, Stift, Kirchen – einschließlich der Schönenbergkirche – und Schloß sorgfältig geführt werden wird, woran sich Dr. Graf Adelman von Adelmansfelden und Dr. Buschart beteiligen. Wiederum werden sodann, wie bei den Ferienkursen der Jahre 1952 bis 1957, die in der Außenarbeit gewonnenen Erkenntnisse und Erlebnisse durch Vorträge vertieft, zu denen sich künstlerische Darbietungen gesellen werden, um ein Bild der Gesamtkultur des besuchten Raumes entstehen zu lassen.

Für Unterkunft und Verpflegung (Übernachtung mit Frühstück, Essen nach der Karte) stehen eine Anzahl guter Gasthäuser zur Verfügung, außerdem hat sich die Leitung des frei vor der Stadt gelegenen, neu hergerichteten Missionshauses St. Joseph freundlich bereit erklärt, eine größere Zahl von Teilnehmern mit voller Pension zu 6.– DM pro Tag aufzunehmen (nur Schlafsäle mit guten Betten, keine Einzel- und Doppelzimmer). Die Teilnehmergebühr beträgt für Mitglieder 9.– DM, für Nichtmitglieder 12.– DM; in Berufsausbildung befindliche Personen bezahlen jeweils die Hälfte. Die Preise der ganztägigen Studienfahrten werden zwischen 7.– und 9.– DM, die der halbtägigen zwischen 4.– und 5.– DM betragen. Genaue Angaben hierüber erfolgen in Heft 1/1958. Wir bitten um bis dahin unverbindliche Voranmeldung.

Das Programm sieht im einzelnen folgende Veranstaltungen vor:

#### 1. Fahrten:

a) ganztägig: Ellwangen – Zöbingen (Wallfahrtskirche) – Kirchheim i. R. (ehem. Zisterzienserinnenkloster) – Goldberg (vorgeschichtliche Siedlung, Riesaussicht) – Nördlingen – Ofnethöhle (steinzeitliche Kopfbestattungen) – Altbuck (Schlachtfeld von 1634) – Christgarten (Ruine eines Kartäuserklosters) – Hohenaltheim (Königshof und Gerichtslinde) – Mönchsdeggingen (ehem. Benediktinerklosterkirche) – Bockberg (Riesaussicht) – Harburg – Wallerstein (Abendrast) – Ellwangen.

b) ganztägig: Ellwangen – Bopfingen (Stadt- und Kirchenbesichtigung) – Flochberg (Burgruine und Wall-

fahrtskirche Maria im Ährenfeld) – Neresheim (Benediktinerklosterkirche von B. Neumann) – Kössingen (Altar von B. Zimmermann) – Burg Katzenstein – Schloß Taxis-Dischingen (Barockkirche von J. Dossenberger) – Kapfenburg (Deutschordensschloß) – Lauchheim – Ellwangen.

c) ganztägig: Ellwangen – Tannhausen – Hohenaltingen – Ottingen (Schloß, Park und Pfarrkirche) – Auhhausen (ehem. Benediktinerklosterkirche, größtenteils des 12. Jahrh.) – Hesselberg – Weitingen (Württ. Residenz) – Wöhrd (Abendrast) – Ellwangen.

d) ganztägig: Ellwangen – Hohenberg (romanische Basilika an heidnischer Kultstätte und wichtiger Landmarke) – Tannenburg (romanische Burgruine) – Schmiedelfeld (Ruine einer Burg der Schenken von Limpurg) – Cransberg (Burgruine auf Umlaufberg des Kochers) – Schloß Untergröningen (mit Kapelle) – Hohenstadt (Schloß mit Park und barocke Wallfahrtskirche) – Abtsgmünd – Fachsenfeld (Hermann Pleuer) – Niederaltingen (Burg) – Ellwangen.

e) halbtägig: Ellwangen – Birkenzell – Römerkastell und keltische Viereckschanze bei Halheim – Tannhausen – Nordhausen – Unterschneidheim – Waltheim – Ellwangen.

f) halbtägig: Ellwangen – Crailsheim – Feuchtwangen (Kirchen, Museum) – Dinkelsbühl (Stadt- und Kirchenbesichtigung) – Ellwangen.

2. Vorträge von Studienrat Dr. E. Schmid über die Landschaftsgeschichte des bearbeitenden Raumes, von Oberstudienrat H. Rettenmeier über Landschaft und Besiedlung im Virngrund und vorderen Ries sowie über Feldkreuze und Bildstöcke um Ellwangen, ferner von Dr. Graf Adelman von Adelmansfelden über die Kunstgeschichte des östlichen Schwaben, von Oberstudiendirektor E. Volz über die kulturelle Bedeutung des Jesuitengymnasiums Ellwangen.

3. Künstlerische Veranstaltungen (Aufführung der „Antigone“ des Sophokles durch Schüler des Gymnasiums Ellwangen, Kammermusikalischer Abend im Schloßhof, Orgelkonzert).

4. Ausstellungen (Wappen der Deutschordenskomture der Kapfenburg und der Äbte und Fürstpröbste von Ellwangen, Gemälde, Graphik und Zeichnungen von Karl Stirner).

5. Einen geselligen Abend mit verschiedenen Beiträgen (Mundartdichtung, Volkstänze).

Das ausführliche und endgültige Programm enthält Heft 1/1958.



## Vorschau auf die Studien- und Lehrfahrten im Sommerhalbjahr 1958

Der Schwäbische Heimatbund führt auch in diesem Jahr wieder von Stuttgart aus eine größere Zahl von Studien- und Lehrfahrten unter wissenschaftlicher Führung durch, die grundsätzlich den Mitgliedern und Freunden des Bundes im ganzen Lande offen stehen. Dies gilt vor allem für die mehrtägigen Fahrten ins Ausland. Außerdem werden Studien- und Lehrfahrten von den einzelnen Ortsgruppen unternommen und angezeigt werden. Die Fahrten werden, wenn nicht anders angegeben, in Omnibussen durchgeführt. Rechtzeitige Anmeldung empfiehlt sich, da die meisten der angezeigten Fahrten, wenigstens im Jahr 1958, nicht wiederholt werden können. Genaue Fahrtstreckenbeschreibungen und Erläuterungen folgen in Heft 1/1958.

### München — heimatkundlich

*Führung: Luitpold Ruess*

Samstag, 19. und Sonntag, 20. April. DM 21.50.

### Dorf und Siedlung im Schurwald, Remstal, den Bergen und dem Welzheimer Wald

*Führung: Prof. Dr. Dölker*

Sonntag, 20. April. DM 8.50.

Prof. Dr. Dölker setzt damit die Reihe seiner volkskundlichen Fahrten in einem hinsichtlich der Siedlungstypen besonders gegensatzreichen Raume fort.

### Schwarzwald-Bäder

*Führung: Direktor Dr. W. Fleischbauer mit Dr. K. Buchwald*

Sonntag, 27. April. DM 14.50.

Diese Fahrt soll in erster Linie eine kunst- und kulturgeschichtliche Unternehmung sein. Die drei großen Badeorte Baden-Baden, Wildbad und Liebenzell haben alle ihre eigene Geschichte, die sich teilweise noch in bezeichnenden Baudenkmalen und Kunstwerken mitteilt.

### Unterelsaß

*Führung: Erhard Bruder und Dr. A. Schabl*

Donnerstag, 1. bis Samstag, 3. Mai. DM 23.50.

Mit dieser Fahrt werden die heimatkundlichen Elsaßfahrten der Jahre 1956 und 1957 fortgesetzt. Die Fahrt des Jahres 1958 gilt dem Unterelsaß, einem Land von unerhörter Dichte landschaftlicher Schönheiten und bedeutender Geschichtsdenkmale.

### Hohenlohe

*Führung: K. Schumm, Fürstl. Hohenlohescher Archivrat*  
Sonntag, 11. Mai. DM 13.—.

Archivrat Schumm hat die Teilnehmer der Hohenloher

Tage 1954 in das nordöstliche Hohenlohe geführt und sie dort mit vielen verborgenen Schönheiten bekanntgemacht. Nun soll die Teilnahme an dieser Fahrt einem größeren Kreis ermöglicht werden.

### Südwestalb und oberes Donautal

*Führung: Hauptkonservator Dr. O. Rathfelder*

Himmelfahrt, 15. Mai. DM 11.50.

Die Fahrt bringt zunächst die Durchquerung der Schichtstufenlandschaft des Keupers, Schwarzen und Braunen Juras bis zum Weißjura des Albtraufs. Im weiteren Verlauf werden mehrere Landschaftsschutz- und Naturschutzgebiete besucht.

### Bayerischer Wald

*Führung: Luitpold Ruess*

Samstag, 17. bis Mittwoch, 21. Mai. DM 49.50.

Luitpold Ruess, der Geschäftsführer des Bundes Naturschutz in Bayern, ist der rechte Mann, um die Teilnehmer mit den weithin unbekannten Herrlichkeiten des Bayerischen Waldes vertraut zu machen. Außerdem sollen Regensburg und Passau, auf der Rückfahrt auch kurz die Wallfahrtsstätte Altötting, besucht werden. Als Standort ist Viechtach in Aussicht genommen.

### Geislinger Alb

*Führung: Friedrich Seiffer*

Sonntag, 1. Juni. DM 8.—.

Friedrich Seiffer wird auf dieser Fahrt zu seltenen Pflanzenstandorten führen und vor allem auch auf die Landschaftsgeschichte gründlich eingehen.

### Romanische Kirchen im Elsaß

*Führung: Pfarrer Dr. Dr. G. Merkle*

Samstag, 21. bis Montag, 23. Juni. DM 29.50.

Ziel dieser Fahrt ist eine eingehende Besichtigung und Besprechung der bedeutendsten Kunstwerke, darüber hinaus eine Begegnung mit der Welt der Romanik, ihrer Bauweise, ihrer Formsprache und ihrem geistigen und religiösen Gehalt.

### Südtirol

*Führung: Hauptkonservator Dr. K. Buchwald und Landeskonservator W. Genzmer*

Samstag, 28. Juni bis Mittwoch, 2. Juli. DM 57.—.

Diese Fahrt will auf der Grundlage der Südtirolfahrten des Jahres 1957 weiterbauen und die Kenntnis von Land und Leuten, Geschichte und künstlerische Kultur des Landes erweitern und vertiefen.



## Bauland mit unterem Main- und Taubertal

*Führung: Oberregierungsrat Dr. H. Kluge*

Samstag, 5. und Sonntag, 6. Juli. DM 19.50.

Das Land zwischen Neckar, Odenwald, Spessart und Tauber ist reich an baulichen Besonderheiten und Merkwürdigkeiten. Dr. Kluge wird nicht nur zu den städtebaulichen und baukünstlerischen Schönheiten dieses Raumes führen, sondern zugleich in einer umfassenden landeskundlichen Darstellung die Wege zum Verständnis des landschaftlichen Aufbaus wie der geschichtlichen Entwicklung weisen.

## Amt Haigerloch

*Führung: Landeskonservator W. Genzmer*

Sonntag, 13. Juli. DM 9.50.

Landeskonservator W. Genzmer wird bei dieser Fahrt manche unbekannte und schwer zugängliche Kunstdenkmale vorführen, die, teilweise unter seiner Leitung, unlängst erneuert wurden.

## Schlichemtal

*Führung: Willy Baur*

Samstag, 20. Juli. DM 7.90.

Diese Fahrt wird für manchen die Entdeckung eines ganz neuen, schönen und interessanten Teiles seiner Heimat bedeuten.

## Schweizer Jura

*Führung: Universitätsprofessor Dr. Hölder*

Samstag, 30. August bis Montag, 1. September. DM 33.50.

Prof. Hölder wird die Teilnehmer mit der „Fortsetzung der schwäbischen Alb“ nach südwestlicher Richtung in allen ihren Erscheinungsformen vertraut machen.

## Schönbuch

*Führung: Walter Hahn*

Sonntag, 7. September. DM 5.70.

Walter Hahn wird uns durch den östlichen und westlichen Schönbuch führen, wobei freilich weniger gefahren als gegangen wird (insgesamt 3 bis 4 Stunden Gehzeit).

## Tirol

*Führung: Landeskonservator W. Genzmer (Kunstgeschichte) und Friedrich Seiffer (Geologie, Botanik)*

Samstag, 13. bis Mittwoch, 17. September. DM 54.—.

Diese Fahrt soll die Teilnehmer bekannt machen mit den Kunstdenkmälern – Kirchen, Burgen und Schlössern – des mittleren Inn- und des Pustertales, dazu dem an überwältigenden Hochgebirgseindrücken reichen Gebiet zwischen beiden Tälern im Bereich der Zillertaler Alpen

und Hohen Tauern. Als Standort ist Volders in Aussicht genommen.

## Obere Donau

*Führung: Willy Baur*

Sonntag, 21. September. DM 11.50.

Willy Baur wird das bei der Tagung „Obere Donau“ zu kurz gekommene Gebiet westlich von Beuron aufsuchen und es nach der natur- und volkskundlichen wie nach der kunst- und kulturgeschichtlichen Seite hin darstellen.

## Salzburg

mit St. Wolfgang und Mondsee

*Führung: Dr. H. Lemperle*

Samstag, 27. bis Montag, 29. September. DM 45.—.

Dr. Lemperle wird uns durch eine der schönsten Städte dieses der Alpen, die im Schnittpunkt östlicher und südlicher Kulturströmungen liegt, führen und deren bedeutendsten Kunstwerke erläutern. Daneben werden St. Wolfgang am Abersee, der Atter- und der Mondsee besucht werden.

## Mainhardter Wald

mit Löwensteiner und Waldenburger Bergen

*Führung: Dr. A. Schabl und Oberstudiendirektor H. Scheerer*

Sonntag, 5. Oktober. DM 8.50.

Die Führung will auf die Eigentümlichkeiten von Natur und Landschaft, einschließlich der Pflanzendecke, aufmerksam machen, die Zusammenhänge mit der Siedlung darlegen und an Hand der Betrachtung von Bauernhaus und Burg, Hof, Weiler, Dorf und Kloster ein Gesamtbild des Berglandes entwickeln.

## Fahrt ins Blaue

Samstag, 18. oder Sonntag, 19. Oktober.

---

## Außerordentliche Mitgliederversammlung am 18.1.1958 in Stuttgart

Am Samstag, 18. Januar, 18.30, findet im Hörsaal 1 des Pädagogischen Instituts Stuttgart (Hegelplatz 1) eine außerordentliche Mitgliederversammlung statt, in der nach dem Tode unseres verehrten Professors Schwenkel die satzungsgemäße Neuwahl des stellvertretenden Vorsitzenden stattfinden soll.

Der Zeitpunkt wurde im Hinblick auf den „Biberacher Abend“ gewählt, der am selben Abend stattfindet und, wie wir hoffen, zur Anwesenheit vieler Mitglieder in Stuttgart führen wird. Wir bitten um zahlreichen Besuch.