

# ZOLLERHEIMAT



## BLÄTTER ZUR FÖRDERUNG DER HOHEN-ZOLLERISCHEN HEIMAT- UND VOLKSKUNDE

NUMMER 4

Hechingen, 2. Juni 1933

2. JAHRGANG

### Die Herren von Steinhilben

Von F. Eisele

Wie in vielen andern Orten gab es in den früheren Jahrhunderten auch in Steinhilben einen eigenen Ortsadel: Die Herren von Steinhilben. Sie werden in verschiedenen Urkundenbüchern und sonstigen geschichtlichen Werken wiederholt genannt. Diese zerstreuten Erwähnungen sollen im Nachfolgenden zur Gewinnung eines, wenn auch nicht lückenlosen, Gesamtbildes des Geschlechtes zusammengestellt werden.<sup>1)</sup>

Wann und wie diese Herren nach Steinhilben gekommen sind, läßt sich nicht mehr mit Sicherheit ermitteln. Waren sie vielleicht Nachkommen vom Sippenführer, der sich daselbst niederließ? Freilich der Ortsname weist auf keinen solchen hin. Der Name Steinhilben hängt mit den Hülben zusammen, den Gruben zur Ansammlung des Wassers, die sich da befinden, weil der Ort kein fließendes Wasser hat. Gleichwohl wird man an einen solchen Führer denken müssen, der die Gründung leitete und dann mit seinem Meierhof Zwing und Bann besaß. Den Meierhof des Sippenführers läßt auch der Gewandname Brühl vermuten, der 1386 und jetzt noch vorkommt. Dhem von Steinhilben hatte in jenem Jahre dort zwei Mannsmahd Wiesen. Da der Ortsname keine Personennamen enthält, mag die Gründung von Steinhilben etwas später als die der benachbarten Ingen-Orte Trochtelfingen und Wilsingen erfolgt sein. Geraume Zeit nachher, im 10. oder 11. Jahrhundert, baute dann ein Nachkomme des Sippenführers eine Burg im Orte und nun schrieben sich deren Besitzer von Steinhilben (siehe auch an späterer Stelle).

Die Burg und das Steinhaus in Steinhilben werden 1393 genannt; letzteres heißt 1483 und 1572 auch Jagdhaus. Burg und Steinhaus standen im Dorf bei einer Hülbe; jetzt sind nur noch geringe Reste vorhanden (Zingler u. Buck, Zollerische Schlösser, Burgen u. Burgruinen S. 127 u. 128). In den „Zollerischen Schlössern“ wird neben der Burg und dem Steinhaus ein Schloß angenommen. Nach Griesinger (Universallexikon 1841, S. 1318) hat Herzog

Christoph (1550—1568) 10 000 fl. auf den Bau des Schloßes und wohl auch für das Steinhaus (1563) verwendet; das Steinhaus gehörte nämlich in jener Zeit und schon lange vorher den Grafen und Herzogen von Württemberg. 1604 gab es ein altes und ein neues Schloßlein; das alte war sicherlich das Steinhaus. 1772 wird das w. herrschaftliche Wohnhaus als gänzlich demoliert bezeichnet und war nur noch ein bewohntes altes Haus vorhanden. Wie Griesinger mitteilt, war das (neue) Schloß 1841 „gänzlich zerfallen“; 1857 soll es dann abgebrochen worden sein; es gehörte einem Privatmann. Wann und wie die Burg und das Steinhaus in Trümmer gingen, ist mir unbekannt (Weiteres s. unter Nr. 1).

Die Herren von Steinhilben waren zum Teil Lehensleute und Dienstmannen der Pfalzgrafen von Tübingen, der Grafen von Hohenberg, von Geroldseck, von Beringen, von Württemberg, von Österreich und von Fürstenberg und waren somit Edelknechte und gehörten dem niederen Adel an<sup>2)</sup>. Einige des Geschlechtes treffen wir als württembergische und fürstenbergische Beamte.

Das Wappen der Herren zeigt einen aufrecht stehenden Drachen mit halbem Oberkörper auf einem Dreieck.

Das Geschlecht blieb nicht bis zum Aussterben in Steinhilben, sondern siedelte sich noch an verschiedenen Orten an, wie das bei manchen Adelsgeschlechtern damals vorkam. Außer in Steinhilben finden wir dasselbe in Wurmlingen, in Schenkenzell, in Dießen, in Wolfach, in Hausach, in Herrenberg, in Börsbach, in Schopfloch, in Melchingen, Hettingen und in Hustenegg. Wir haben deswegen mehrere Zweige des Geschlechtes. Dabei läßt sich aber bei den einzelnen Gliedern nicht immer mit Sicherheit feststellen, welchem Zweige sie angehören bzw. wo sie ihren Wohnsitz hatten, weil in den Urkunden der Sitz sehr häufig nicht angegeben ist. Später hatten die nicht mehr in Steinhilben wohnenden Herren meistens den Namen Hülwer<sup>3)</sup>. Erschwerend wirkt auch das so häufige, gleichzeitige Vorkommen der nämlichen Personennamen, Diem, Dietrich, Albrecht, Heinrich (Heinz), Hans. Die Aufstellung eines sicheren Gesamt-Stammbaumes des Geschlechtes ist deswegen nicht möglich, zumal das Verwandtschaftsverhältnis der einzelnen Glieder ungenügend angeführt ist.

<sup>2)</sup> Doch wird 1292 Dymon nobilis de Steinhilben genannt (WUB. 10,34) und ebenso schon 1279 Dietrich von Steinhilwe (WUB. 8,178); freilich findet sich in Schwaben seit dem Beginne des 13. Jahrhunderts diese Bezeichnung zuweilen auch bei Nichtedeln.

<sup>3)</sup> Auch die Benennung Pfüger, Pfützger, Pfuzg kommt vor; sie soll mit den örtlichen Verhältnissen zusammenhängen.

<sup>1)</sup> Abkürzungen: StA. = Staatsarchiv in Sigmaringen. — Pfl. = Schmid, Geschichte der Pfalzgrafen von Tübingen. — ZH. = Schmid, Geschichte der Grafen von Zollern-Hohenberg. — MoHo. = Schmid, Monumenta Hohenbergica. — FUB. = Fürstenbergisches Urkundenbuch. — WUB. = Württembergisches Urkundenbuch. — UBH. = Hauber, Urkundenbuch des Klosters Heiligkreuztal. — DB. = R. v. Knobloch, Oberbadiisches Geschlechterbuch. — REC. = Regesta Episcop. Constant. — M. = Mitteilungen d. Vereins f. Geschichte n. Altertumskunde i. Hohenzollern. — v. D. = Schön, Geschichte der Familie von Dm. — NWChr. = Steinhöfer, Neue Würtemb. Chronik. — v. H. = E. v. Hornstein, Die von Hornstein. — FVA. = Freiburger Diözesan-Archiv.



## 1. Die Herren v. St. im Ort Steinhilben.

Der frühestens Erwähnte aus dem Geschlechte ist Wolpot von Stainhulwe,<sup>4)</sup> der 1247 mit andern Zeuge war, als Wolpot von Wurmlingen seinen bei diesem Dorfe gelegenen Weinberg dem Kloster Kirchberg schenkte (Pfl. S. 141 u. U.B.S. 16). 1279 ist dann der edle Dietrich von Stainhulwe Zeuge bei einer Schenkung des Pfalzgrafen Ludwig von Tübingen an das Kloster Reichenbach (WUB. 8, 178). 1285 verkaufen die Gebrüder Dietrich und Diemo, die Söhne des verstorbenen Ritters Albert von Stainhulwen, alle ihre Güter in Wurmlingen um 65 Pfd. Hl. dem Kloster Bebenhausen (Pfl. S. 462). 1290 waren die beiden Brüder Dietrich und Diemo Zeugen bei einer Eignung des Pfalzgrafen Ludwig von Tübingen (Mh. S. 94). Das Jahr vorher, 1289, treffen wir den Diemo von Stainhul, als das Kloster Reichenbach die Vogtei des Dorfes Igelsberg (Ost. Freudenstadt) kaufte, als Zeugen. (WUB. 9, 253; Pfl. S. 230). In der gleichen Eigenschaft erscheint 1292 der edle Dymon von Stainhulwen in Dornstetten bei einem Vergleich zwischen dem Grafen Friedrich von Fürstenberg und dem Kloster Bebenhausen (WUB. 10, 34) und 1301 begegnet uns Dietrich von Stainhulwe als Zeuge in Wurmlingen für Dietrich genannt Mererhelt von Wurmlingen (Mo Ho. 152). 1338 war Dietrich, der Ritter und Vater von Albrecht dem Hülwer und Dietrich dem Pfüzer, tot, wohl unser Dietrich.

Diemo hatte einen Sohn gleichen Namens, der 1349 Bürge war, als Dietrich von Steinhülwe, Kirchherr zu Hermentingen, dem Volken von Nivenege (Neuneck) einen Hof zu Weitingen verkaufte; er ist ausdrücklich Diemo von Steinhülwe, Sohn von Diemo selig, genannt; der Vater Diemo war also 1349 tot (Mh. 11, 115). 1379 verkaufte Diemo von Steinhülw, vermutlich unser Diemo, um 250 Pfd. Hl. an Ita von Tockenburg, Gräfin von Hohenberg, seiner gnädigen Frau, die Hälfte des Dorfes Salztetten (Ost. Horb), Mo Ho. S. 636 f. Dymon, der Sohn, dürfte es auch gewesen sein, der am 14. Februar 1386 zu seinem und seiner Vorfahren Seelenheil der Propstei Güterstein (Ost. Urach) vier Höfe und auch sein Haus und das Rathaus zu Stainhulwen, zwei Mannsmahd Wiesen hinter dem Haus im Bruewel und noch einige andere Grundstücke schenkte (StAS.; FUB. 6, nr. 93 S. 151; Mh. 8, 3 u. 4). Am 17. Februar 1386 gab dann Graf Eberhard von Württemberg seine Zustimmung zur Schenkung eines weiteren Gütleins, das Lehen von ihm war, an das gleiche Gotteshaus (a. a. D.). Die Schenkung war zugleich Seelgerät; der Jahrtag des Diemo wurde dann am 20. Februar begangen (FdA. 26, 141). Diemo starb zwischen dem 24. August 1386 und dem 6. September 1387. Unbekannt ist, wo er seine Begräbnisstätte fand, vielleicht in Güterstein. War es Todesahnung, die Diemo zu seinen Vermächtnissen veranlaßte oder wirkten auch die Forderungen und die Prozesse des Hans von Stainhulwe dabei mit? Im gleichen Jahre 1386 kam nämlich Diemo in die Acht und erhielt Hans von Stainhulwe die Anleihe auf die Güter des Geächteten (auf Haus, Acker, Wiesen, Holz, Geld, nichts ausgenommen) um 80 Pfd. Hl. (StAS.; FUB. 6, nr. 93 S. 151; Mh. 8, 4 u. 5). Schulden des Diemo scheinen die Ursache der Acht gewesen zu sein. Hans von Steinhülw, ein Edelknecht, hatte mit seinem Vetter Diemo einen Prozeß wegen einer Gilt von 3½ Malter Roggen gehabt. Vom Gericht in Dornstetten, wo Diemo Bürger war, und vom Landgericht in Rottenburg wurde diese Gilt vom Haus und Hof des Diemo dem Hans zugesprochen. Hans verkaufte dann dieselbe 1394 an Zwiefalten und an Güterstein (StAS.; FUB. 6, nr. 93 S. 152; Mh. 8, 6 u. 7; FdA. 26, 141). Den Wohnsitz des Hans kennen wir nicht, ob in Steinhilben oder an einem andern Ort (s. nachher).

Diemo scheint keine Nachkommenschaft gehabt zu haben; auch die Verschenkung seines Besitzes in Steinhilben an Güterstein spricht nicht für eine solche. Dagegen hatte er wohl

<sup>4)</sup> Steinhilben hieß in den früheren Jahrhunderten Stainhülw, auch Stainhülb, Stainhulwe und Steinhulwen, dabei gibt es noch manche kleinere Abweichungen.

eine Schwester und einen Bruder. Die Schwester war mit dem kleinen Maysen von Steinhülwen verheiratet und hatte 1383 eine Tochter namens Adelheid. Als Oheime der Adelheid sind Dymon von Steinhülwen und Heinz der Melchinger von Hustenegg genannt; dieser war also Bruder von Dymon (Mh. 33, 13). Die Maysen waren mit den Herren von Steinhilben verwandt. Bei einem Verkauf der Frau Will von Stainhülw und ihrer Söhne Burkart und Hans von Salbadingen i. J. 1347 werden als Bürgen u. a. angeführt Wezel der Maysen von Steinhülw und Maysen sein Bruder. Beide hatten das Wappen der Herren von Steinhilben: den Drachen auf dem Dreieck (Mh. 8, 9). 1393 hatten die Maysen die Höfe des Ritters Sywarnger von Lichtenstein in Stainhulw in Pacht (Mh., 8, 5). 1371 gewährte Papst Gregor XI. dem edelen Mann, Wezel dem Maysen, der im sechzigsten Lebensjahre stand, daß sein Beichtvater ihm in der Todesstunde die Generalabsolution (päpstlicher Segen mit vollkommenem Ablass) erteilen durfte (Rieder, Röm. Quellen zur Konstanzener Bistums-geschichte S. 532).

Dietrich von Steinhulwe mag mit seinem Bruder Diemo seinen Sitz in Steinhilben gehabt haben, bei seinen vermutlichen Söhnen Albrecht dem Hülwer und Dietrich dem Pfüzer wird das kaum der Fall gewesen sein (s. unter Nr. 7);<sup>5)</sup> eher könnte das bei Albrecht von Stainhülwe, dem vermutlichen Sohn des Albrecht Hülwer in Börsbach wahrscheinlich sein (s. Nr. 7). Mehr noch dürfen wir das bei Gerloch, dem Vater, und bei Gerloch dem Jungen annehmen. Letzterer ward Bürge bei einem Verkauf des Haus von Hornstein (Mh. 7, 67); auch 1357 scheint er genannt zu sein (U.B.Hl. 1, 355). Im Lehenbuch Eberhards des Greiners (1363/64 ist Gerlach von Steinhulwi angeführt; er hatte einen Hof in Feldhausen als Lehen von Eberhard (Bl. 21a). Nach dem gleichen Lehenbuch hatte Gerlach dem Dietrich von Lichtenstein einen Hof zu Stainhulwi verkauft (Bl. 13a). Unter den hohenbergischen Lehensleuten ist genannt „Herr Gerloch Suni von Staihuli“; der Pergamentsstreifen mit dem Verzeichnis soll aus der Zeit vor 1373 stammen (Mo Ho. S. 917). 1402 hatte der Edelknecht Herloch von Steinhilben einen Jahrtag in Güterstein. Gerloch zahlte 1402 den Kaufpreis, als der Propst Konrad in Güterstein den Kirchensatz und das Widdum der Kirche zu Stetten u. Holst. von Merklein und Hans von Melchingen und Heinrich von Weitingen um 230 Pfd. Hl. gekauft hatte (FdA. 26, 143). 1426 sollte der Pfarrer in Grünigen (Ost. Riedlingen) alle Sonntage von der Kanzel außer andern auch Gerlach von Steinhilben selig gedenken (v. H. S. 169).

Wie schon bemerkt, wird die Burg und das Steinhulhaus erstmals 1393 erwähnt. In diesem Jahre schenkte Ritter Schwaenger von Lichtenstein um seines Seelenheiles willen das Halbtel der Burg und des Stainhul zu Stainhulw gelegen dem Gotteshaus Güterstein (StAS.; Mh. 8, 5; FUB. 6, nr. 93, 5 S. 151). Wann und von wem Schwaenger diesen Halbtel erworben hat und wem die andere Hälfte damals gehörte, darüber scheinen keine Nachrichten mehr vorzuliegen. Die Burg wird dann in der Folgezeit überhaupt nicht mehr genannt; war sie vielleicht nicht mehr bewohnbar?

### <sup>5)</sup> Stammbaum des Steinhilber Geschlechts unvollständig.

Wolpot v. St. 1247.

Albert, Ritter, 1285 tot.

Dietrich, 1279 (nobilis)  
1301, 1338 tot.

Diemo 1289, 1292 (nobilis)  
1349 tot.

Albrecht d. Hülwer  
1333 in Börsbach,  
1343, 1349, 1. 1. tot.

Dietrich d. Pfüzer  
1342, 1349, 1353,  
1355.

Diemo 1349  
gestorb. zwischen  
dem 24. August 1386  
u. 6. Sept. 1387

Heinz d. Melchinger  
1383, 1393  
N. Tochter  
Frau des  
Klein. Maysen

Albrecht v. Steinhülwen  
1349, 1366, 1370 (Ritter)

Adelheid die  
Mayslerin 1383

Diese angeführten Herren sind sicherlich nicht die einzigen des Steinhilber Zweiges. Weitere lassen sich aber, wie schon bemerkt, nicht in die Stammtafel einreihen, weil ihr Verwandtschaftsverhältnis unbekannt ist; auch ist es nicht immer gewiß, ob sie wirklich in Steinhilben ihre Wohnung hatten, wengleich sie von Steinhulw genannt werden. Die Zweige in Schenkzell, Dießen, Wolfach und Börsbach hatten den Namen Hülwer, während die in Steinhilben, Herrenberg und Schopfloch von Steinhülw hießen.



Diem gab, wie angeführt, sein Hus 1386 Güterstein und noch im nämlichen Jahre wurde Hans von Stainhulwe auf dasselbe angeleitet; vielleicht wohnte er auch eine Zeitlang daselbst. Möglicherweise könnte dieses Hus das Steinhaus gewesen sein; doch ist es nicht sicher. 1397 bekam Hans von Steinhülb den vierten Teil des Zehnten zu Ebingen vom Herzog Leopold von Östreich und 1418 verwilligte Friedrich, Herzog zu Östreich, daß seine getreune Hans von Stainhülb einen Sechstel des Laienzehnten zu Ebingen an die Kirche daselbst verkaufte (ZS. S. 410). Ob dieser Hans mit dem von 1386 identisch ist und ob er zutreffendfalls noch in Steinhilben seinen Sitz hatte, wissen wir nicht; ersteres ist nicht gerade unwahrscheinlich. 1418 siegelte A u b e r t i n (Albrecht) von Stainhüll, als Fritz von Hohenzollern, genannt Itelfriz, seine Gerechtsame in Oberstetten an die Grafen von Werdenberg verkaufte (Mon. Zollerana S. 531). Oberstetten ist Steinhilben benachbart; sollte Aubertin am letzteren Orte gewohnt haben, im zweiten Halsteil des Steinhauses?

Später ging das ganze Steinhaus in den Besitz von Güterstein über; der genaue Zeitpunkt ist nicht bekannt, auch nicht, von wem das Gotteshaus die zweite Hälfte erhalten hat. 1475 verkaufte der Prior Konrad und der Konvent von Güterstein für 1008 Pfd. 14 Schil. Hlr. der Trochtelsinger Seelenpfriünd außer andern Höfen und Gütern an verschiedenen Orten in Steinhülben das Stainhuß, die Scheuer und Gärten, auch Wiesen, so dazu uns darin gehören. Sie waren damals Erb-lehen des Ludwig Heinzelmann, der davon jährlich 4 Pfd. 5 Schil. zahlen mußte; auch war Handlohn und Weglösung bei Neuverleihung und beim Abgang zu zahlen (Pfarrarchiv Trochtelsingen). Die Stiftung der Seelenpfriünde geschah um 1475; sie wurde aber erst am 13. Februar 1486 vom Grafen Georg von Werdenberg und vom Pfarrer und Dekan Johann Buzer bestätigt; die Genehmigung durch den Bischof Otto von Konstanz erfolgte am 17. April gleichen Jahres. In der Zwischenzeit scheint nun das Steinhaus, das die Trochtelsinger Seelenpfriünde von Güterstein gekauft hatte, an Württemberg übergegangen zu sein, vielleicht 1482. In diesem Jahre oblag Eberhard der Jüngere auf dem Jagdhaus in Steinhülwen dem Weidwerk; 1485 schlossen die beiden Grafen Eberhard der Ältere und Eberhard der Jüngere mit einander einen Vergleich; in demselben überließ Eberhard der Ältere dem Jüngeren die zwei Jagdhäuser zu Steinhülwen und zu Melchingen (NWChr. 3, 392 u. 426). 1482 hatten auch die Grafen Georg, Hug und Ulrich von Werdenberg dem Grafen Eberhard dem Jüngeren von Württemberg die Erlaubnis gegeben, etliche Häuser zu Steinhülwen und Melchingen zu zimmern und zu machen, auch etliche Güter zu kaufen. Eberhard versprach, weder zu Steinhülwen noch zu Melchingen sich ein Gebot oder Verbot anmaßen zu wollen. Wenn die gekauften Güter in andere Hände kämen, sollten sie wieder den bürgerlichen Beschwerden unterworfen sein, ausgenommen das Steinhaus zu Steinhülwen und das Schloß zu Melchingen (NWChr. 3, 361). Bemerkte sei noch, daß die Grafen von Württemberg auch noch andere Güter in Steinhilben besaßen. 1492 verkaufte Graf Eberhard der Ältere den Steinhilbern den Zehnthof um 170 fl. rh. (a. a. D. S. 530); 1493 besaß Eberhard auch Neubrüche daselbst. Das Steinhaus, auch Jagdhaus genannt, blieb nun im Besitze der Grafen und Herzoge von Württemberg, die mitunter und auch öfters, zumal der Herzog Christoph, da verweilten, um zu jagen. Zugleich wohnten im Jagdhaus im 16., 17. und 18. Jahrhundert württembergische Forstbeamte. Der Forst Zwiefalten hieß längere Zeit Forst Steinhilben, nach dem zeitweise dort befindlichen Sitz des Forstamts (v. Wagner, Das Jagdwesen in Württemberg S. 122 u. 495). Seit ungefähr 1744 gab es aber daselbst nur noch einen Forstfnecht.

Die Herren von Steinhilben hatten inzwischen ihren Stammsitz endgültig verloren, wohl zu Anfang des 15. Jahrhunderts; das genaue Jahr kennen wir nicht.

## 2. Die Herren v. St. in Wurmlingen (Ost. Kottenburg).

Die Herren von Wurmlingen, von 1261 bis 1528 auch Merhelt genannt, waren ein Zweig des Steinhülwer Geschlechtes. Der älteste Bekannte ist Heinrich von Wurmlingen um 1100; verschiedene andere werden gleichfalls im 12. Jahrhundert erwähnt. Auf die Zusammengehörigkeit beider Zweige weist das Wappen der Herren von Wurmlingen, sie hatten wie die von Steinhilben einen Drachen auf einem Dreieck, so 1307 (Pfl. 2, 207). Den Stammvater dieses Zweiges kennen wir jedoch nicht, ebensowenig ist bekannt, wann und aus welchem Grunde dieser nach Wurmlingen kam. Nunmehr schrieben sich diese Herren nicht mehr von Steinhülwen, sondern von Wurmlingen, wie das auch sonst vorkam, daß mit dem Wechsel des Wohnsitzes eine Änderung des Namens erfolgte. Wie bereits bemerkt, war Wolpot von Stainhülwe 1247 Zeuge bei einem Verkauf des Wolpot von Wurmlingen. 1285 veräußerten die Gebrüder Dietrich und Diemo von Stainhülwen all ihre Güter in Wurmlingen um 65 Pfd. Hlr. 1301 erscheint Dietrich von Stainhülwe als Zeuge in Wurmlingen für Dietrich genannt Merhelt von Wurmlingen. In diesen Vorkommnissen dürfen wir wohl ebenfalls einen Hinweis auf das Verwandtschaftsverhältnis zwischen Steinhilben und Wurmlingen finden. Später werden keine Beziehungen der beiden Geschlechter zu einander mehr erwähnt; freilich sind eben nicht mehr alle Urkunden aus den früheren Jahrhunderten vorhanden. Doch bestellte noch 1374 Konrad von Wurmlingen den Hans von Steinhülwen als Bürgen (Pfl. S. 462). Immerhin dürfte aber das Bewußtsein der Zusammengehörigkeit kaum mehr besonders lebendig gewesen sein; sie waren eben die Herren von Wurmlingen und keine von Stainhülwen oder Hülwer. Es sollen deswegen die einzelnen Glieder derer von Wurmlingen hier nicht weiter angeführt werden. In Wurmlingen gab es ehemals drei Burgen.

## 3. Die Herren v. St. in Schenkenzell (Bst. Wolfach).

Herren des Steinhülwer Geschlechtes treffen wir im 14. und anfangs des 15. Jahrhunderts weiter in Schenkenzell. Sie führen den gekürzten Namen Hülwer. Die Herrschaft Schenkenzell gehörte damals den Grafen von Geroldseck (bei Lahr). Sie besaßen von der Mitte des 13. Jahrhunderts an ungefähr 200 Jahre lang auch die Grafschaft Sulz. In Schenkenzell befand sich ein Schloß.

1344 verlehnten Walther von Geroldseck — seine Frau Margarethe war eine Gräfin von Tübingen — und seine Söhne dem Abt Bruno von Alpirsbach ihr Fischwasser, die Reinhardtsau vom Ursprung bis Wittichen samt dem Jagdrecht diesseits Wolfach für 100 Pfd. Hlr. Als Bürge ist außer andern der in Schenkenzell ausgestellten Urkunde genannt Heinrich Hülwer (MS. 11, 112). Er war Diener des Grafen von Beldenz, Herren von Geroldseck, und empfing von diesem 1327 als Lehen Güter in Fischbach und Geißwangen im hinteren Kinzigtale (DBG. 2, 147). Heinrich der Hülwer von Schenkenzell hatte eine Schwester, Hailwig (Hedwig) die Hülwerin, die 1346 mit Johann dem Burgentaler verheiratet war. Beide Geschwister teilten 1346 eine Erbschaft zu Waldach, Dießen, Iringesperg und Altheim (MS. 11, 113). Im folgenden Jahre (2. Oktober 1347) bestätigte Bischof Ulrich III. Pfaffenhard, daß Albrecht von Dw, Ritter, Wolfhard genannt Dyesser und Heinrich genannt Hülwer von Schenkenzell samt andern die St. Martinskapelle in Dießen in der Pfarrei Ober-Islingen von neuem für den Unterhalt eines Priesters ausgestattet haben. Die Kollatur sollte dem Kirchherr von Ober-Islingen zustehen (RCC. 2, nr. 4825, S. 211; v. D. S. 294). Albrecht von Dw hatte Haile Hülwe von Schenkenzell zur Frau. Diese Stiftung läßt vermuten, daß Heinrich Hülwer von Schenkenzell nach Dießen gezogen ist oder war (s. Nr. 4). 1373, 17. Juli, war er tot (FUB. 6, nr. 72, 1 S. 126). Dagegen blieb sein gleichnamiger Sohn in Schenkenzell.

(Fortsetzung folgt.)



# Dr. Friedrich August Lehner

Fürstlich Hohenzollerischer Hofrat, Bibliothekar und Museumsdirektor 1864—1894

Von Prof. Dr. Hans Lehner in Bonn

Es wird wohl nur noch wenige Leute in Sigmaringen oder sonst in Hohenzollern geben, die sich des rüstigen alten Herrn entsinnen werden, den man täglich zu einer bestimmten Nachmittagsstunde seinen Erholungs-spaziergang am Mühlberg und Brenzkoferberg in Sigmaringen machen sehen konnte, während er sonst den übrigen Tag in seinem schönen Amtszimmer in der Fürstlichen Hofbibliothek mit amtlichen und wissenschaftlichen Arbeiten ausfüllte, jenes bescheidenen Mannes, der jeder Streberei und Selbstüberhebung abhold, schlicht und freundlich, besonders gern mit einfachen Leuten in ihrer Sprache, die er als Schwabe beherrschte, sich unterhielt, dessen liebste Erholung in jüngeren Jahren gelegentlich ein einsamer Bürschgang oder ein Jagdausflug mit weidgerechten Jägern war, und der nichts sein wollte, als ein treuer Beamter seines fürstlichen Herrn, an dem er mit innigster Verehrung hing. Allgemein bekannt und beliebt war er, aber nur die Wenigsten ahnten, daß er weit über die Grenzen Hohenzollerns und Schwabens hinaus in ganz Deutschland und auch im Ausland in wissenschaftlichen Kreisen als Autorität ersten Ranges allseitiger Achtung und hoher Verehrung genoß, der sich auch wissenschaftlich Andersdenkende rückhaltlos anschlossen, weil die Lauterkeit seiner Gesinnung, die vornehme Sachlichkeit und Geradheit seines Charakters, die Liebenswürdigkeit seines arglosen Wesens jeden in ihren Bann schlugen, der mit ihm näher bekannt wurde.

Geboren am 10. Oktober 1824 in dem Dörfchen Geislingen bei Balingen in Württemberg, also dicht an der hohenzollernschen Grenze, als Sohn eines kleinen württembergischen Forstbeamten, wuchs er als Ältester einer zahlreichen Kinderschar in schlichten, ja dürftigen Verhältnissen auf. Da der begabte Knabe aber für den geistlichen Stand bestimmt wurde, so fand sich die Möglichkeit zum Besuch der Lateinschule in Balingen und dann des Gymnasiums in Rottweil, nach dessen Absolvierung er die Universität Tübingen bezog, um zunächst Theologie zu studieren. Wenn er dann glücklicherweise rechtzeitig erkannte, daß der geistliche Beruf ihm nicht lag, so war das theologische Studium doch nicht vergeblich gewesen, sondern sollte, wie wir sehen werden, noch in seinen späteren Jahren reiche Früchte zeitigen. Aber zunächst wandte er sich jetzt der Philologie und Archäologie zu, und eignete sich in der ausgezeichneten Tübinger Schule jene gründliche philologische Methode an, die ihm später bei seinen wissenschaftlichen Arbeiten in so vortrefflicher Weise zustatten kam. Im Jahre 1847 ging er von der Universität ab und mußte sich, der Not gehorchend, dem, wie er selbst sagte, nicht immer dornenlosen Beruf des Erziehers in adligen Häusern widmen, der ihn über Stuttgart und München nach Wien führte. Mit rastlosem Fleiß setzte er überall neben der beruflichen Tätigkeit seine archäologisch-kunstgeschichtlichen Studien fort, so daß es ihm nach Überwindung der materiellen Schwierigkeiten endlich 1863 möglich war, an der Universität Leipzig die Doktorwürde zu erlangen. In Wien hatte er das Glück, in einen Kreis bedeutender Männer der Kunst und Wissenschaft eintreten zu dürfen, deren Umgang zum Teil unmittelbar bestimmend für seine Zukunft wurde. Als besonders fruchtbar hat er stets eine Studienreise zur Aufnahme der Bau- und Kunstdenkmale nach Ungarn betrachtet, die er unter der Oberleitung des berühmten Gotikers und Dombaumeisters am Stefansdome Schmid unternehmen durfte, und deren Ergebnisse er in einer Reihe von Schilderungen herausgab, die unter dem Titel „Oberungarische Städtebilder“ in der Österreichischen Revue im Anfang der sechziger Jahre erschienen.

In der ersten Hälfte des Jahres 1864 durfte er sich unter der Oberleitung von Citelberger und v. Falke als Hilfsarbeiter an der Begründung und Einrichtung des Österreichischen

Museums für Kunst und Industrie beteiligen, welche Tätigkeit dann der unmittelbare Anlaß zu seiner Berufung an das Museum des Fürsten von Hohenzollern nach Sigmaringen wurde. In Wien hatte er inzwischen auch seine Lebensgefährtin gefunden, die ihm die Übersiedelung aus der Weltstadt in die enge Sphäre der Kleinstadt Sigmaringen erträglich zu machen in erster Linie berufen war.

Die Verhandlungen mit dem Fürsten Karl Anton von Hohenzollern begannen schon im Januar 1864. Vom 19. Januar datiert das erste ausführliche Schreiben des Fürsten an Lehner betreffend die Übernahme der Bibliothekar- und Konservatorstelle in Sigmaringen. Die weitere Korrespondenz führte dann zur Anstellung am 1. Juli 1864, wo Lehner die Aufgabe zufiel, in das bereits fertige Kunstsammlungsgebäude, nachdem es von Prof. Andreas Müller aus Düsseldorf ausgemalt war, mit den Sammlungen einzuziehen. So entstand jene Kunstsammlung, welche mit unwesentlichen Veränderungen in der Form verblieb, die Lehner ihr gegeben hatte, bis zu ihrer Auflösung im Jahr 1928. Ein in der Leipziger Illustrierten Zeitung von 1872 Nr. 1517 erscheinendes Bild des stattlich wirkenden, an eine gotische Kirche erinnernden Raumes gibt schon den harmonischen Gesamteindruck wieder, der jedem Besucher bis in die letzten Jahre des Bestehens der Kunstsammlung vertraut war, und dessen vornehmer Festlichkeit sich niemand entziehen konnte. Spätere Hände haben kleine Veränderungen der Aufstellung vorgenommen, wie sie sich aus dem Zuwachs und Abgang jeder Sammlung von selbst ergeben, aber die Gesamtaufstellung war und blieb von Lehner bestimmt. So schön und feierlich dieser Gesamteindruck der Kunsthalle war, so konnte es dem an moderne Museumsbauten gewöhnten Beschauer, namentlich dem Fachmann nicht entgehen, daß Manches nicht so zur Geltung kam, wie man es seinem Wert und seiner Bedeutung nach gewünscht hätte. Besonders die kostbaren Altartafeln der schwäbischen Malerschule mußten stets unter der nicht sehr glücklichen Gestaltung des Gebäudes leiden, inso-



Dr. Friedrich August Lehner



fern sie, an den einzig für ihre Aufstellung in Betracht kommenden hohen Langwänden des kirchenschiffartigen Raumes eine ungünstige Beleuchtung hatten. Aber das war nun einmal ein Mangel, der daraus entsprang, daß der neuernannte Museumsdirektor in einen ohne sein Zutun fertig gestellten Raum einziehen und sich nun mit der Schöpfung des Architekten abfinden mußte, — ein Los, welches das Sigmaringer Museum bekanntlich mit manchem anderen zu teilen gehabt hat. Auch die kostbare Holzplastik hätte wohl durch eine andere Raumgestaltung besser zur Geltung kommen können, als es unter den gegebenen Umständen möglich war. Um so glänzender und erfreulicher war die Aufstellung aller der Abteilungen, welche von der architektonischen Gesamtgestaltung weniger abhängig waren, der Kleinkunst, des Kunstgewerbes. Da boten in den vornehm-schlichten Vitrinen des Hauptraumes die schönen, rheinischen, schwäbischen, fränkischen keramischen Sammlungen, die rheinischen und Limoger Schmelzarbeiten, darunter einzigartige Stücke von unschätzbarem Wert, die Gläser, Elfenbeinschnitzereien und Prunkwaffen sich dem Beschauer in voller Pracht dar, und in zwei intim ausgestatteten Seitenkabinetten fand man italienische Majoliken und erlesene Stücke der Email-, Elfenbein- und Metallkunst aus der Gesamtheit herausgehoben. Das Ganze, durchaus auf aesthetische Wirkung gestimmt, spiegelte in glücklichster Weise den vornehmen, streng sachlichen, aber einer seiner sozialen Stellung entsprechenden unaufdringlichen Prachtentfaltung zugeneigten Sinn des Schöpfers der Sammlung, des Fürsten Karl Anton wider, dem Lehner nun nach Beendigung der Aufstellung den in der Kunsthalle verewigten Wahlspruch in den Mund legte:

Mit Gott hab ich dies Haus erbaut,  
 Manch Kleinod hab ich ihm vertraut,  
 Ich freu mich des, doch nicht allein,  
 Auch du sollst mir willkommen sein.  
 All was du siehst, ist dein wie mein,  
 Auch mich kann ja das Schau'n nur freu'n,  
 Zwar, nimmst du was, hätt ich's nicht gern,  
 Doch nimm das beste mit dir: lern!

Diesem liberalen, menschenfreundlichen Grundsatz entsprechend, wurde in einer weit entgegenkommenden Besuchsordnung die Kunstsammlung, die ja doch eigentlich engster Privatbesitz des fürstlichen Hauses war, Jedem zugänglich gemacht, der Kunst genießen und studieren wollte, wovon freilich die Bewohner des Residenzstädtchens nur sehr bescheidenen Gebrauch machten, während die auswärtigen Besucher des schönen Donautales in immer steigendem Maße die herrliche Kunstsammlung des Fürsten von Hohenzollern zu schätzen wußten.

Aber nicht die Kunsthalle allein war den Besuchern geöffnet. In nächster Nachbarschaft war eine in wichtigen, schweren Architekturformen gehaltene Halle des Schlosses selbst der Waffensammlung eingeräumt. Da standen Ritterrüstungen, ein gepanzerter Ritter zu Pferde, Schieß-, Hieb- und Stichwaffen aus allen Jahrhunderten des Mittelalters und der Neuzeit, Trommeln und andere kriegerische Musikinstrumente, Fahnen, Standarten und Schilder in malerischer Anordnung, für die breite Masse der Schloßbesucher fast ein noch größerer Anziehungspunkt, als die dem allgemeinen Verständnis mehr entrückte Kunstsammlung, welche übrigens eine Auslese der kunstvollsten Waffenstücke in gesonderter Aufstellung zeigte.

In dem Obergeschoß der Kunsthalle, leider aus räumlichen Gründen dem allgemeinen Besuch nicht zugänglich, fand die bedeutende Sammlung vaterländischer Altertümer eine übersichtliche, für das Studium der Fachleute vollkommen ausreichende Aufstellung, und in den Räumen der ebenfalls von Lehner geordneten und verwalteten fürstlichen Bibliothek konnte man in großen Pultvitrinen einen nicht sehr umfangreichen, aber erlesenen Schatz von alten Handschriften mit herrlichen Miniaturen bewundern. Eben da war auch eine Kupferstich- und eine Münzsammlung untergebracht.

Diese Gesamtheit der kunst- und kulturgeschichtlichen Schätze der fürstlichen Sammlung, zu der noch eine ganze

Reihe in den Räumen des Schlosses verstreuter Gegenstände gehörte, und die, wenn in einem einzigen Gebäude vereinigt, ein ganz großes Museum dargestellt hätte, war der Obhut Lehnners unterstellt und bedurfte der ständigen Pflege, die bei der räumlichen Zersplitterung der einzelnen Abteilungen doppelt schwer war, bedurfte aber zunächst einmal der Inventarisierung und Katalogisierung. Vor allem traf dies auch zu für die schon erwähnte fürstliche Bibliothek. Sie umfaßte etwa 15 000 Bände, als Lehner sie übernahm, und war bei seinem Dienstaustritt auf etwa 50 000 Bände angewachsen. Schon aus diesem Umfang ist ersichtlich, daß die Bibliothek nicht, wie manche Sigmaringer annahmen, lediglich einem oberflächlichen Unterhaltungsbedürfnis diente, sondern sie umfaßte, der Geistesrichtung ihres Begründers entsprechend, vor allem politische, geschichtliche, biographische, kultur- und kunstgeschichtliche Fachliteratur. Vor allem durfte Lehner sie als das notwendige wissenschaftliche Rüstzeug für die Bearbeitung der Kunstsammlungen ausbauen. Wer je auf kunst- und kulturgeschichtlichem Gebiete in der fürstlichen Bibliothek gearbeitet hat, der war erstaunt über die Reichhaltigkeit, welche sie auf diesem Gebiet an Einzelwerken und Zeitschriften aufwies. Auch für Altertumskunde war gut gesorgt, kostbare Serienpublikationen, wie das ganze Corpus inscriptionum Latinarum, die Archäologische Zeitung und ähnliche waren vorhanden, vor allem aber viele jener großen kostspieligen kunstgeschichtlichen Prachtwerke, deren jedes Einzelne enorme Summen kostete. In großzügigster Weise kam hier der Fürst den Wünschen und Bedürfnissen seines Bibliothekars entgegen. In mustergültiger Art hat Lehner die Bibliothek geordnet und einen doppelten Zettelkatalog davon angefertigt, und zwar bewältigte er diese, wie die nachher erwähnten Arbeiten, ganz allein ohne wissenschaftliche oder technische Hilfskraft und Schreibhilfe. Nur ein sogenannter Galeriedienner, aus dem Bestand der fürstlichen Hofbediensteten entnommen, besorgte die mechanischen Hilfeleistungen und die Führung und Überwachung der Sammlungsbesucher.

Und nun ging Lehner mit Feuereifer an die Katalogisierung der Kunstsammlungen. Bis auf die Sammlung vaterländischer Altertümer, für welche der bekannte vortreffliche illustrierte Katalog von L. Lindenschmit bereits seit 1860 vorlag, war für die Sammlungen noch keine wissenschaftliche Behandlung vorhanden. Das mußte alles von Grund auf neu geschaffen werden. Zunächst wurde ein Gesamtinventar angelegt, und dann begann die wissenschaftliche Veröffentlichung. Bereits 1868 hatte Lehner bei Eduard Ebner in Stuttgart „Fünzig der bedeutenderen Gemälde der fürstlichen Sammlung“ in photographischen Reproduktionen herausgegeben. Im Jahre 1871 folgte nun das genaue beschreibende „Verzeichnis der Gemälde“, welches damals 210 Nummern umfaßte und 1883 in zweiter vermehrter Auflage erschien. Dasselbe Jahr 1871 zeitigte noch das „Verzeichnis der Schnitzwerke“ (377 Stück) und das „Verzeichnis der Tonarbeiten“ (550). Im Jahr 1872 erschienen nicht weniger als fünf Oktavbände, die Emailwerke (72), die sogenannten Kleinodien (214), die Gläser (351), die Metallarbeiten (662) und die Handschriften (357). Im Jahr 1874 endlich kamen noch die Verzeichnisse des Mobiliars, soweit es zu den Schau- stücken des Museums gehörte (156) und der Textilarbeiten, nicht sehr zahlreich (59 Stück), aber zum Teil sehr kostbare Stücke aus dem Mittelalter umfassend. Diese sämtlichen Kataloge erschienen in der Hofbuchhandlung von C. Tappen (später K. Viehner) in Sigmaringen. Sie waren so eingerichtet, daß sie unmittelbar vor den Gegenständen selbst, deren Numerierung auf sie Bezug nahm, als „Führer“ benutzt werden konnten. Über die Weiterentwicklung der einzelnen Sammlungsabteilungen hat Lehner regelmäßig in der Museographie der Westdeutschen Zeitschrift für Geschichte und Kunst Bericht erstattet.

Bald griff aber Lehnners wissenschaftliche und literarische Tätigkeit über die durch sein Amt unmittelbar gezogene Grenze hinaus. Im Jahre 1868 übernahm er den Vorsitz des



Bereins für Geschichte und Altertumskunde in Hohenzollern, dessen von ihm mitbegründete jährlich erscheinende Zeitschrift er bis 1886 redigierte. Ausgrabungen römischer Gutshöfe in der Umgebung von Sigmaringen haben ihn mehrfach beschäftigt, und ihre Ergebnisse hat er in der Vereinszeitschrift niedergelegt. Durch eine Menge von Vorträgen und Mitteilungen antiquarisch historischen Inhaltes belebte er die regelmäßigen Sitzungen des Altertumsvereins. Die berühmten Zeitblomschen Altartafeln der Pfarrkirche von Bingen bei Sigmaringen veröffentlichte er 1867 in einer Prachtausgabe mit elf photographischen Abbildungen in Folioformat. Kaum bekannt dürfte es sein, daß Lehner dem Fürsten auch die Begründung eines naturgeschichtlichen Hohenzollernschen Heimatmuseums vorschlug, wie aus einem Briefe des Fürsten vom 11. 3. 65, in welchem er diesem Plane zustimmte, hervorgeht. Warum die Gründung nicht zustande kam, ist unbekannt.

Bei einer so umfassenden wissenschaftlichen Tätigkeit, welche auch zu einer ausgedehnten Korrespondenz mit Fachgenossen des In- und Auslandes führte, konnte es nicht ausbleiben, daß die wissenschaftliche Welt mehr und mehr auf die Sigmaringer Sammlungen und ihren Leiter aufmerksam wurde. Hatte ihm die verständnisvolle Munifizenz des Fürsten häufige Reisen nach Berlin, München, Dresden und in andere Zentren deutschen Geisteslebens ermöglicht, und ein halbjähriger Urlaub im Winter 1868—69 ihn nach Südfrankreich und Italien als Reisebegleiter eines jungen Aristokraten, den er in Wien kennen gelernt hatte, zu einer fruchtbaren Studienreise geführt, wobei er überall auch persönliche Beziehungen zu den Fachgenossen anzuknüpfen Gelegenheit hatte, so führte andererseits der wachsende Ruhm der fürstlichen Sammlungen in stets steigendem Maße Besucher aus Fachkreisen nach Sigmaringen, die natürlich niemals veräußerten, mit dem Leiter der Sammlungen in persönliche Verbindung zu treten. Aber nicht nur auf den Kreis der engeren Fachgenossen blieben diese anregenden Besuche beschränkt. Nachdem der Fürst im Jahr 1871 seinen ständigen Wohnsitz von Düsseldorf wieder nach Sigmaringen verlegt hatte, suchte er sich für das geistig angeregte Leben, das er in der rheinischen Kunststadt zu führen gewohnt gewesen war, wenigstens einen kleinen Ersatz zu schaffen, indem er geistig hochstehende Menschen aller möglichen Berufsarten zu längeren und kürzeren Besuchen als seine Gäste empfing. Sigmaringen ist in jenen glücklichen Jahren öfter nicht mit Unrecht mit gewissen italienischen Höfen der Renaissancezeit verglichen worden. Namhafte Literaten, bildende Künstler, Politiker, Gelehrte der verschiedensten Disziplinen und Richtungen lösten sich da in bunter Folge ab und scharten sich um den geistvollen Fürsten im Genuß einer vornehmen Gastfreundschaft, die durch die reichen Kunstschatze der Sammlungen und die natürlichen Vorzüge der Gegend noch ihre besonderen Reize erhielt. Mit all diesen Besuchern brachte schon sein Beruf auch den Museumsdirektor und Bibliothekar in engen Konnex, sodaß die Öde der Kleinstadt wenigstens in jenen glücklichen Jahren kaum empfunden wurde.

Aber die enge und dauernde Berührung mit den auswärtigen Fachgenossen sollte Lehner noch höheren Gewinn einbringen. Schon 1872 durfte er die schöne Genugtuung für seine vorbildliche Museumstätigkeit erfahren, daß er in den Verwaltungsrat des Germanischen Nationalmuseums in Nürnberg gewählt wurde. War die Ernennung zum Mitglied einer so hoch angesehenen Körperschaft eine hohe Ehre für den Leiter einer fürstlichen Privatsammlung, so war sie ihm gleichzeitig eine Quelle reichster Anregung, die er bei den alljährlich in Nürnberg stattfindenden Sitzungen aus dem Meinungs-austausch mit hervorragenden Fachmännern schöpfen durfte. Und er war besonders gerne gesehen in diesem illustren Gremium. War er doch im Stande, nicht nur mit seiner Erfahrung und seinem Rat die ideellen Interessen des Nürnberger Museums zu fördern, sondern vermöge seiner guten Beziehungen auch materiell manchen großen Nutzen zu stiften, was natürlich besonders dankbar anerkannt wurde.

Schon früh, lange vor seiner Sigmaringer Zeit, hatte sich Lehner mit Fragen der christlichen Archäologie beschäftigt. Besonders hatte ihn das Problem des allmählichen Wachstums und Werdens des Marienkultus von seinen ersten Anfängen bis an die Schwelle des frühen Mittelalters mehr und mehr gefesselt. Schon im Jahre 1862 hatte er in den Mitteilungen der K. K. Centralkommission VII S. 119 ff. einen Vortrag, den er im Wiener Altertumsverein über die älteste Entwicklung des Marienkultus gehalten hatte, veröffentlicht. Aber nun reiste, stark gefördert durch seine Studienreise nach Italien, allmählich der Plan zu einer groß angelegten Monographie über die Entwicklung des frühesten Marienkultus, welche in Sigmaringen Gestalt annahm. Im Jahr 1881 erschien das Werk „Die Marienverehrung in den ersten Jahrhunderten“ bei J. G. Cotta in Stuttgart mit acht Doppeltafeln in Steindruck. Von den ersten Erwähnungen Marias in den frühen kanonischen Evangelien an wird das Werden und Wachsen ihres Bildes in der gläubigen Phantasie der ersten Christen, welches dann namentlich die Erzählungen der apokryphen Evangelien stark befruchteten, bis zu den gelehrten Spekulationen der Kirchenväter vom 2. bis 4. Jahrhundert und bis zum Konzil von Ephesus (431) verfolgt. Und es wird dann gezeigt, wie von diesen Vorstellungen, die sich auf die Eigenschaften Marias als Jungfrau, Mutter, Josephs Weib etc. bezogen, die frühchristliche Poesie und endlich die frühchristliche bildende Kunst beeinflusst wurden. Es ergab sich, daß zwar die Poesie schon früh von fast allen Ausgestaltungen, die das Marienideal in den erwähnten Schriften erhalten hatte, Nahrung empfing, daß dagegen die frühe bildende Kunst sich auf einen ziemlich engen Bezirk dieser Vorstellungen beschränkte. Die Mutter mit dem Kinde ist die früheste und häufigste Darstellung, meist aber nicht isoliert für sich, sondern als Teil einer Komposition, entweder mit Joseph oder einem Propheten, oder am häufigsten mit den Magiern, seltener bei der Darstellung im Tempel, der Auffindung des zwölfjährigen Jesus im Tempel, oder mit dem erwachsenen Sohn beim Weinwunder von Kana. Es kommen dann, weit seltener, Darstellungen der Verkündigung, der Vermählung, der Heimsuchung, oder ganz allein als „Orans“ vor, wobei allerdings die Deutung nicht immer gesichert ist. Ebenso steht die Deutung vereinzelter Darstellungen als Jungfrau Königin im Himmel nicht ganz fest. Es kann natürlich in diesem Zusammenhang der Inhalt des Werkes nur ganz flüchtig skizziert werden. Es war eine streng wissenschaftliche kunstarchäologische Untersuchung, keine Apologie des Marienkultus, aber auch keine Polemik gegen ihn. Mit wohlthuender Objektivität ist das heikle Thema behandelt, und diese Art der Behandlung ist auch seinerzeit in fast allen Besprechungen von Kritikern aller Konfessionen und Richtungen anerkannt worden. Das Buch erregte beim Erscheinen in Fachkreisen bedeutendes Aufsehen, von dem die mehr als 50 Besprechungen, die dem Verfasser bekannt wurden, ein höchst ehrenvolles Zeugnis ablegen. Rastlos hat der Verfasser auch später an dem Werk weiter gearbeitet, eine zweite Titularauflage vom Jahr 1886 brachte schon allerlei Änderungen und Zusätze, und sein hinterlassenes Handexemplar beweist durch zahlreiche handschriftliche Eintragungen, daß Lehner sich mit einer dritten Auflage beschäftigte, zu der es aber nicht mehr gekommen ist. Gewiß ist in den rund 50 Jahren seit dem Erscheinen des Werkes vieles durch neuere Forschungen überholt, in manchem haben sich die wissenschaftlichen Anschauungen über den Gegenstand grundsätzlich geändert; aber für seine Zeit bedeutete diese erstmalige Zusammenfassung einen Markstein in der frühchristlichen archäologischen Forschung und ist als solcher auch gewertet worden.

Die frühchristliche Archäologie, welche namentlich auf dem Gebiet der Kataombenforschung gerade in den achtziger Jahren einen starken und glücklichen Auftrieb erhielt, ließ Lehner bis zu seinem Ende nicht mehr los. Eine ganze Reihe von Aufsätzen, meist in Form ausführlicher Besprechungen, neuer erschienenener Quellenwerke, erschien aus seiner Feder größtenteils in der wissenschaftlichen Beilage zur Münchener



Allgemeinen Zeitung bis in die letzten Monate seines Lebens hinein und gab ihm auch Gelegenheit, seinen grundsätzlichen Standpunkt auf dem Gebiete der Katakombenforschung gegenüber gewissen Richtungen, die ihm abwegig schienen, zum Teil mit großer Schärfe zu formulieren.

Der Fürst Karl Anton und ebenso sein Nachfolger Fürst Leopold förderten in jeder Weise diese über die unmittelbare Amtspflicht hinausgehende wissenschaftliche Tätigkeit, die nur dazu angetan war, das Ansehen der Stelle selbst nach außen hin zu heben, was auch Karl Anton ausdrücklich in einem an Lehner gerichteten Brief ausgesprochen hat. Ein reger über 20 Jahre sich hinziehender Briefwechsel dieses Fürsten mit Lehner gibt überhaupt ein schönes Bild des hohen Vertrauens, dessen der Fürst seinen Beamten würdigte. Um nur ein Beispiel für viele anzuführen, so sei hier zum ersten Mal der Öffentlichkeit mitgeteilt, daß Lehner vom Fürsten Karl Anton 1870 beauftragt war, dem König Wilhelm die Verzichtleistung des Erbprinzen Leopold auf den spanischen Thron persönlich nach Ems zu überbringen. Unter den hinterlassenen Papieren Lehners fand sich die eigenhändige Instruktion des Fürsten für dieses Mission, datiert vom 13. Juli 1870. Mit hingebender Verehrung und Treue und mit rückhaltloser Offenherzigkeit wurde das Vertrauen des Fürsten von seinem Beamten erwidert. Das Verhältnis Lehners zu seinem Vorgesetzten läßt sich am besten durch den Vers aus Goethes Tasso kennzeichnen:

„Gar leicht gehorcht man einem edlen Herrn,  
Der überzeugt, indem er uns gebietet“.

Nach dem Tode Karl Antons 1885 hat Lehner dessen Nachfolger Leopold noch bis zum Jahre 1894 treu gedient und mußte im Frühjahr seines vorletzten Dienstjahres 1893 noch den Schmerz erleben, das alte schöne Felsenloß in Sigmaringen durch einen furchtbaren Brand in Trümmer und Asche sinken zu sehen. Wie durch ein Wunder blieb die mit viel leicht entzündlichem Material gebaute Kunsthalle und die Bibliothek verschont; mit schwerer eigener Lebensgefahr leitete der 69jährige Direktor die ganze Nacht hindurch die Rettungsarbeiten und die vorläufige Bergung der am meisten gefährdeten Kostbarkeiten. Neuaufstellungs- und Neuversicherungsarbeiten füllten den Rest seiner Dienstzeit reichlich aus, dann aber zwang ihn, der sonst körperlich und vor allem geistig noch sehr rüstig war, und den sein Herr nur sehr ungern gehen ließ, ein sich mehr und mehr fühlbar machendes Herzleiden, sein Amt niederzulegen. Nicht ganz ein Jahr

### Kleine Mitteilungen

„Zur botanischen Erforschung Hohenzollerns“ freuen wir uns — als Nachtrag zu S. 13 — darauf hinweisen zu können, daß soeben als Ersatz für den veralteten Kirchner und Eichler ein ganz neues Bestimmungsbuch von R. und Fr. Bertsch „Flora von Württemberg und Hohenzollern“ (1933, 311 S.) erschienen ist, das ganz Hohenzollern umfaßt und bestens zu empfehlen ist (vgl. die Besprechung). — D. Schmeils „Flora von Deutschland“ ist 1932 in 44. Edition mit 449 Seiten und 1000 Abbildungen herausgekommen.

### Hohenzollerische Münzen, Medaillen usw.

Den Freunden hohenzollerischer Münzen, Medaillen, Orden usw. zur Nachricht, daß die Hohenzollerische Heimatbücherei Literatur zu diesem Sammelgebiete besitzt, die neben den wenigen Druckschriften Hinweise auf Zeitschriftenartikel und sonstige Fachliteratur und bisher unveröffentlichte Arbeiten umfaßt. Besonders in den zuletztgenannten Schriften ist versucht, das ganze Sammelgebiet zu erfassen und den wirklichen Liebhabern zu gänglich zu machen. Vor allem soll damit die Freude an einem schönen und wertvollen Sondergebiete der Heimatkunde geweckt werden, das bisher bei uns stark vernachlässigt wurde. Wir sind natürlich bestrebt, unsere Materialiensammlung zu erweitern und bitten alle Freunde der Sache um Unterstützung, wie auch wir gerne Auskunft geben. Für Mitarbeiter möge als Anhalt dienen, daß in der Buchliteratur bisher berücksichtigt sind: Die Münzen,

war es dem Siebziger vergönnt, sein otium cum dignitate in Stuttgart, wohin er sich zurückgezogen hatte, zu genießen. Mitten in wissenschaftlicher Arbeit raffte ihn eine Lungenentzündung, die er sich im Gefolge einer Erkältung zuzog und der das kranke Herz nicht mehr Widerstand leistete, am 3. Juni 1895 hinweg. —

Noch an seinem Todestage diktierte er, der sein Ende mit stoischer Ruhe in vollem Bewußtsein herankommen fühlte, einige kurze sachliche Angaben über sein Leben mit dem Wunsch, daß sie „ohne überflüssige weitere Betrachtungen“ nach seinem Tode in der Beilage der Münchener Allgemeinen Zeitung erscheinen sollten. Sein Wunsch ist wörtlich erfüllt worden, sein Diktat erschien ohne Zusätze in Nr. 120 des genannten Blattes vom 6. Juni 1895.

Lehner hat wohl in der Überzeugung, daß sein Lebenswerk, das Sigmaringer Museum, stets von ihm und seiner Tätigkeit zeugen werde, auf einen ausführlichen Nachruf verzichten zu können geglaubt. Aber er sollte nicht Recht behalten. Daß mehr und mehr sein Andenken gleichzeitig mit dem Verschwinden seiner Zeitgenossen und Freunde dahinschwand, das ist Menschenlos, das nicht zu ändern ist. Das Bitterste ist ihm wenigstens zu seinen Lebzeiten erspart geblieben: daß das Werk selbst, das er geschaffen und an dem er mit ganzem Herzen gehangen hatte, untergehen sollte. Erst im Jahr 1928 ist dies Letzte erfolgt: das schöne, kostbare, einzigartige Sigmaringer Kunstmuseum ist in alle Winde zerstreut! — Wir wollen nicht mit dem Schicksal rechten; in der traurigen Zeit, die wir alle durchleben mußten, ist so vieles zerbrochen und eingestürzt, was ein monumentum aere perennius zu sein geschienen hatte, und dies Los hat eben auch die Schöpfung Friedrich August Lehners teilen müssen. Aber wenn sein Werk auch verschwunden, sein Schrifttum vergessen, sein Andenken fast ausgelöscht ist, so wissen wir ja doch, daß, wer den Besten seiner Zeit genug getan, für alle Zeiten gelebt hat; ein veröhnender Gedanke, der auch von fern anklingt aus den schönen und tiefen Worten, welche einst Carmen Sylva in das Fremdenbuch der Sigmaringer Kunstsammlung geschrieben hat:

„Jeder gebe sein Bestes her  
Und meißle so kühn, und feile so zart,  
Und werfe getrost sein Tun ins Meer —  
Einst kehrt es wieder und leuchtet hehr,  
Von wogender Ewigkeit umschart“.

(Quellen: Familienpapiere, Nachlaß.)

aber nicht erschöpfend; das Notgeld nur zum Teil; Medaillen des Fürstlichen Hauses, doch äußerst lückenlastig; Medaillen der Vereine und Ausstellungen (also Schützentaler und Preismedaillen aller Art, sowie auch Erinnerungsmedaillen) überhaupt nicht; Orden und Ehrenzeichen, die „bene merenti“, Fürstliche Erinnerungszeichen und Geschenkstücke nur höchst dürftig.

Sobald über einzelne Abteilungen genügend Material beisammen ist, soll an dieser Stelle darüber eingehend berichtet werden.

H. Faßbender.

Zur „Vorgeschichte der Abtretung Hohenzollerns an Preußen“ macht Herr Dr. G. Hebeisen (Mitteil., 62., 1931, 53/62) den Versuch, die Abtretung auf die Verschuldung des Hauses Hohenzollern-Hechingen zurückzuführen, die durch das Eintreten dieses Hauses „für Kaiser und Reich und vor allem des katholischen Wesens halber“ (S. 53 und 62) verursacht wäre. Die Feststellung der Verschuldung und ihr Zurückgehen auf die Tätigkeit des Fürsten Johann Georg im Dienste der Kaiser ist in dankenswerter Weise völlig geglückt. In gar keiner Weise jedoch ist es dem Verfasser gelungen, obige These irgendwie zu belegen. Was feststeht ist lediglich dieses, daß die Geldnöte der Hechinger Linie zu einem Briefwechsel mit Brandenburg führten, in dessen Verlauf dieses, nachdrücklich auf die bestehende Verwandtschaft und die daraus von Hechingen abgeleitete Unterstützungspflicht aufmerksam gemacht, so praktisch war, an Successionsverträge zu denken (S. 55/56) und diese auch 1695 und 1707 zu erreichen.



Aber nicht nur enthalten diese Verträge selbst (58/59) keine Abmachungen über finanzielle Unterstützungen, sondern, was viel mehr bedeuten will, zwischen 1670 und 1731 vermag H. nirgends eine solche Hilfeleistung anzuführen, während die Verschuldung dauernd steigt. Ist es auch möglich, daß Hechingen bei dem Vertrage an finanzielle Vorteile gedacht hat, das völlig schuldenfreie Sigmaringen hat dies nicht und es ist doch naheliegender, daß dieselben Gründe, die Sigmaringen zu dem Vertrage bestimmten — welche einen politischen Rückhalt bot das mächtige Brandenburg ja doch auf alle Fälle! —, auch für Hechingen wesentlich mehr maßgebend waren als seine Schulden, um deren Begleichung es mit oder ohne Vertrag bitten konnte und gebeten hat. Jedenfalls: für den wichtigsten Teil Hohenzollerns, für Sigmaringen, das ja gerade und vor allem unser Land 1850 abtrat, spielt die Hechinger Verschuldung als Motiv für den Vertragsabschluß gar keine Rolle und damit bricht die ganze Beweisführung H's völlig zusammen! Und es ist historisch niemals zulässig, in der bloßen Tatsache, daß die Verschuldung Hechingens dieses 1663 zu einer wenn auch noch so wichtigen Unterstützungsbitte an Brandenburg bewog, nun die „Ursache für die Abtretung“ (S. 53 u. 62) zu erblicken. Solche indirekte „Fernwirkungen“ sind spielende Konstruktionen!

Der am Ende gegebene kurze Überblick über die Gründe der Revolution von 1848/49 (der so viel geschmähte Würth ist übrigens kein Konstanzer) zeigt nur, wie dringend not uns eine exakte, archivalisch belegte, d. h. quellenmäßige Darlegung dieser Periode, ihrer Verwaltungs-, Verfassungs- und Rechtsgeschichte, ihrer wirtschaftlichen und sozialen Zustände, ihrer ganzen Geistesgeschichte, tut. Von dem Verbleib der Hechinger Schulden (nur die an Muri werden 1885 nochmal genannt) hören wir leider 1731 zum letzten mal. Hat Hechingen sie nicht durch die reiche Heirat mit der Leuchtenbergerin zum Teil löschen können? Hat Sigmaringen sie (wie es bei der an Muri geschah) übernommen und warum? Hat Preußen 1850 dabei geholfen? Jedenfalls, die ganze Abtretungsfrage bedarf erst noch ihrer allseitigen Untersuchung und Klärung!

Da die Arbeit H's bisher ohne Einwände hingenommen wurde, möchten diese Zeilen dazu dienen, eine historische Legendenbildung über ihr Thema zu verhindern.

Dr. Senn.

## Besprechungen

**Bertsch, Karl und Franz:** Flora von Württemberg und Hohenzollern. Zum Gebrauche auf Wanderungen, in Schulen und beim Selbstunterricht. (München, Lehmann, 1933, 311 S., 55 Abb., 6.80 M.)

Nachdem die alte Kirchner und Eichlersche „Exkursionsflora für Württemberg und Hohenzollern“ vergriffen war, gab es viele Jahre lang kein umfassendes Bestimmungsbuch für die Pflanzenwelt unserer engeren Heimat. Durch die in diesem Frühjahr im Verlag J. F. Lehmann, München, erschienene „Flora von Württemberg und Hohenzollern“ von Karl und Franz Bertsch ist nun erfreulicherweise dieser seit langem empfundene Mangel behoben worden.

Das überaus reichhaltige, aber trotzdem sehr handliche Buch umfaßt die Gefäßkryptogamen und die Blütenpflanzen. Zahlreiche ausführliche Bestimmungsschlüssel ermöglichen, zum Teil mit Hilfe von Abbildungen, ein leichtes und sicheres Bestimmen der einzelnen Arten. Für den mit den botanischen Grundbegriffen weniger Vertrauten wird der Gebrauch des Buches durch eine eingehende Erklärung der verwendeten Fachausdrücke wesentlich erleichtert. Zahlreiche Standortangaben geographischer und geologischer Natur geben einen Anhalt über die Verbreitung der weniger häufigen Pflanzen. Besonders begrüßenswert sind die Tabellen zur Bestimmung von Bäumen und Sträuchern nach den Blättern und nach den Winterknospen, sowie der Schlüssel

zum Bestimmen nichtblühender Wasserpflanzen. Für die Praxis dürften die beigegebenen Bestimmungsschlüssel für das Holz der einheimischen Laubbäume und für die Getreidearten und Wiesengräser nach den Blättern von besonderem Wert sein. Die neue Flora wird für alle, die sich von Berufs wegen oder aus Freude und Liebhaberei mit unserer heimischen Pflanzenwelt beschäftigen, unentbehrlich sein.

Dr. Willi Maier, Tübingen, Botan. Institut.

**Hoffmann, G.:** Kirchenheilige in Württemberg (Darstellungen aus der Württ. Geschichte, 23. Bd.). (Stgt., Kohlhammer, 1932, 8°, 325 S., 1 Karte, 6 M.)

Der württembergische Pfarrer und Kirchenhistoriker Bossert ist es gewesen, der bereits 1893 auf die grundlegende Bedeutung der Patrozinienforschung hingewiesen und selbst Bahnbrechendes darin geleistet hat. Was die Ortsnamen für die älteste Siedelungsgeschichte bedeuten, das sind die Patrozinien für die älteste und ältere Zeit der Christianisierung und kirchlichen Organisation, für die andere Quellen oft fehlen. Hierin liegt ihre unschätzbare Wichtigkeit! Bosserts Anregungen und seiner Anleitung ist nun Hoffmann gefolgt und hat in mühevollster Kleinarbeit das vorliegende Werk, das erste über ein größeres Gebiet Deutschlands, geschaffen. Den Hauptteil des Buches (45/258) nimmt, nach Bistümern geordnet, die Zusammenstellung der Orte ein, bei denen für jede Kirche, jede Kapelle, jeden Altar (!) der dazugehörige Heilige, dem sie geweiht waren, mit genauem Beleg für das erste urkundliche Vorkommen desselben ermittelt ist. Ein Heiligenregister mit Hinweis auf die Orte und ein Ortsregister erschließen das Geleistete vollends, das auch durch eine Karte der Diözesans- und Landkapitelgrenzen mit Hervorhebung der Martins- und Michaelskirchen illustriert wird. Die Unsumme an Arbeit, die hier geleistet wurde, ist staunenswert! Interessant sind die Hinweise, die H. für die Methodik dieser oft sehr schwierigen Ermittlungen (Benützung von Archivalien, Inschriften, Skulpturen und Malereien, Gewölbeflußsteinen, Orts- und Flurnamen, Siegeln etc.) gibt. In derselben Einleitung (1/44) gibt er auch seine Hauptergebnisse, bespricht die Gründe für die Wahl der Patrozinien, erörtert heidnische Einflüsse (Michaels- u. Stephanuskirchen) und solche der Fränkischen Besiedelung (Martinskirchen — Bedeutung für alte Straßenzüge!), er zeigt die Bedeutung der alten Klöster vom 8. Jahrhundert ab und findet in den Patrozinien den Niederschlag all der verschiedenen Geistesströmungen der mittelalterlichen Kirche. Auch die schwierige Frage des Patroziniumswechsels wird eingehend besprochen. — Hohenzollern ist nur auf der Karte mitbehandelt und naturgemäß unvollständig. Dennoch ist das Buch auch für unsere Kirchengeschichte grundlegend und ein zwingendes Vorbild: es verlangt dringend nach einer Ergänzung für das hohenzollerische und badische Gebiet! Im Zusammenklang des ganzen Südwestens werden sich weitere Ergebnisse herauschälen lassen.

Dr. H. Stehle.

## Wissenschaftliche Anfragen

### Volksliedsammlung in Hohenzollern

Zur Förderung der hohenzollerischen Volksliedforschung bitte ich all unsere Heimatfreunde um Nachforschungen nach alten Liederheften und vereinzelt Aufzeichnungen von Liedern, deren genaue Sichtung durch Fachleute manch brauchbaren Fund ergeben kann. Besonders in den schriftlichen Nachlässen unserer Lehrer, in Schul-, Musik- und Gesangsvereinsbüchereien dürfte sich vielleicht noch dies und jenes finden. Bei leihweiser Überlassung wird baldige Rücksendung erfolgen, bei geschenkweiser wird für zentrale und einwandfreie Aufbewahrung Sorge getragen. Daß auch sonstige Aufzeichnungen alten Volksgutes sehr willkommen wären, brauche ich wohl nicht erst zu versichern.

Dr. Senn, Konstanz, Seefstr. 15.

Herausgegeben mit Unterstützung von Heimatfreunden vom Verlag der Hohenzollerischen Blätter G. m. b. H. Hechingen. — Verantwortlich Walter Sauter in Hechingen. — Nachdruck sämtlicher Originalartikel verboten

Preis im Jahr RM. 2.50 zuzüglich 30 Pfg. Versandkosten, zahlbar an Hohenzollerische Blätter, Postfach 27083 Amt Stuttgart.